

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Námět na řešení prostoru Americká - Sirková v Plzni</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Soňa Kučerová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K127 Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Olga Titzenthalerová Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Agora Studio

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomantka si zvolila zpracování problematické lokality Denisova nábřeží v Plzni. Snaží se najít nové vhodné funkce a využití pro danou lokalitu tak, aby respektovala požadavky územního plánu.	
Územní plán požaduje územní studii, která kromě pojednání veřejného prostranství a polyfunkčního využití stanoví i výškovou hladinu tak, aby odpovídala centrální části města a navrhla intenzifikaci struktury kompaktního města. (viz citace [24])	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Autorka uvádí čtyři „náměty“ na zpracování prostoru. V prvních třech variantách klade důraz na navržení veřejného prostoru pro pěší. Varianty 2 a 3 se snaží v území vytvořit blokovou výstavbu, která je charakteristická i pro sousední historickou část Plzně. Čtvrtá varianta je zachování stávající parkovací plochy a pojednání zbytku území jakožto komunitní zahrady. První tři varianty splňují požadavky na zpracování veřejného prostoru. Varianta 2 a 3 zachovává blokové struktury města, nicméně žádná z variant nemá specifikovanou výšku výstavby. Z vržených stínů v jednotlivých situacích lze usoudit, že výška budov je jednotná a to cca 6m, což ovšem neodpovídá požadavku na intenzifikaci výstavby, a dodržení výšky centrálního města, kde se jedná převážně o domy s 5NP, tak jak se píše v územním plánu. Čtvrtá varianta se snaží rozvinout zajímavý námět komunitní zahrady, nicméně by bylo potřeba celou situaci lépe pojednat. Plochu pro komunitní zahradu by bylo např. vhodné ohraničit městskou zelení či jinak oddělit od plochy parkoviště. Jestliže je součástí řešeného území i parkovací plocha, byla by pro její neutěšený vzhled vhodné navrhnout i její úpravu. Přesto si nejsem jistá, jestli tato varianta splňuje požadavky města.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka mapuje dané území historickými mapami od r. 1781 a dokládá několik historických fotografií až po fotografickou dokumentaci současného stavu. Příkladá výňatek z platného územního plánu, který specifikuje požadavky na výstavbu. Příkladá a komentuje první tři místa architektonické soutěže na dané území, která proběhla v r. 2013. Dále pak uvádí své čtyři varianty řešení území. Zvolený postup vhodný je, přesto bych volila detailnější zpracování jedné maximálně dvou variant a ostatní nápady by mohly být jen nastíněné. Chybí mi širší vztahy pojednaného území, kde by byly zakresleny jednotlivé varianty území, nebo alespoň jedna z variant 2 a 3, které mají svým charakterem blokové zástavby navazovat na blokovou výstavbu v historické části Plzně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce přináší rozsáhlou analýzu zkoumaného území. Studentka přichází s podnětnými nápady na revitalizaci území. Jednoznačně prokázala schopnost vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.	

**Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost*

Práce je srozumitelná. Jazyková úroveň je dobrá až na občasné chyby v interpunkci. Práce je bohatě doprovázena fotografickou dokumentací území.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Výběr i rozsah zdrojů je pro práci dostačující. Nenašla jsem pochybení v citacích.

**Další komentáře a hodnocení**

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2017

Podpis: