

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Occupational Safety and Health on Skyscrapers Constructions
Jméno autora:	Bc. Tereza Trefilová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 - Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Jan Ťuík
Pracoviště oponenta práce:	Skanska a.s. – Závod monolitických konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání si klade za cíl porovnat dva systémy řízení bezpečnosti a jejich aplikaci na stanovený projekt, však porovnání systému bezpečnosti na mrakodrapech, kterých je v Čechách jen velmi málo, není zcela šťastné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje zadání v zadaném rozsahu. Některé způsoby řešení bych pro přehlednost uváděl například do srovnávacích tabulek.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně. Autorka nejprve zvolila sepsání rozdílů pro jednotlivé země a následně provedla aplikaci na zvolený projekt pocházející z ČR. Jako přidanou hodnotu bych ocenil použití projektu v PRC namísto ČR.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Autorka aplikovala znalosti získané během studia. Její práce se však pouze omezila na probranou látku. Postrádám zejména hlubší proniknutí do tématu řízení bezpečnosti v PRC, které vychází ze systémů z USA a dalších zemí. Získané znalosti nejsou z mého pohledu dostatečně použity do praktického využití a řešení konkrétního problému na vybraném projektu. Z hlediska aplikace je důležité zejména vyřešit návaznosti prací vznikajících z postupu výstavby, které autorka v práci nezahrnuje. V porovnání mi dále chybí srovnávací tabulka, pro určení rozdílů v legislativě mezi PRC a ČR. Například uvedení kdy a jakým způsobem je nutné řešit zajištění proti pádu z výšky, zajištění výkopů dle hloubky apod. Úvodní kapitoly vnímám jako příliš dlouhé vzhledem k zadané problematice. Rozbor legislativy naopak velmi krátký a zjednodušený. Dále chybí aplikace některých závazných norem, jako je například ČSN 73 81 01 pro lešení.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Autorka použila zdroje v textu správně a v souladu s citačními zvyklostmi. Ve zdrojích však postrádám některé vybrané normy platné pro stavebnictví v ČR	

Další komentáře a hodnocení

Práce pro mne svým názvem představovala velmi zajímavé čtení. Po jejím přečtení musím však konstatovat, že z mého pohledu nenaplnila potenciál, který by mohla. Samotné porovnání dvou zemí je velmi zajímavým lákadlem, avšak v práci se omezuje na velmi obecné a trochu nepřehledně prezentované. Dle mého názoru neměla autorka na straně PRC uspokojivé a ochotné vedení, které by ji pomohlo se orientovat v místních podmínkách a přehledně je vysvětlit. Absence tabulky a samotné aplikace pravidel PRC je taktéž na škodu. Ocenil bych dále fotodokumentaci z místa studia a to klidně i zcela z rozličných projektů. Například zajištění stavenišť proti vstupu nepovolaných osob, zařízení stavenišť, řízení dopravy na staveništi, závěsné lešení atd. Dle mého názoru jsou tyto fotografie, které je možné pořídit i z ulice a bez nutnosti navštívit projekt.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Shrnutí viz výše.

Jaké výhody a jaké nevýhody má zmíněný bezpečnostní systém pro dočasnou ochranu proti pádu z výšky na straně 37 oproti běžně používanému dřevěnému zábradlí?

V případě, že se na stavbě užívá více jeřábů, jakým způsobem lze zabránit jejich vzájemnému střetnutí?

Navrhněte možný způsob evakuace jeřábníka v případě nouze.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 7.2.2017

Podpis: