



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Tomáš Staněk
Název práce: Rekonstrukce mateřské školy v Hadovité ulici na Praze 4
Vedoucí diplomové práce: Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.
Datum zadání: 10. 10. 2016
Datum odevzdání: 8. 1. 2017

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hodnocení přístupu studenta k práci během semestru	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. Slovní hodnocení

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií:

Cílem práce diplomanta Tomáše Staňka bylo provedení návrhu stavebních úprav a opatření spojených se znovu uvedením mateřské školky do provozu. Úpravy spočívaly v návrhu variant obálky budovy s jejich vyhodnocením z hlediska potřeb energií na vytápění objektu (cílem pasivní, příp. nízkoenergetický standard) a spojených s návrhem větrání objektu. Úkolem bylo následně vypracování projektové dokumentace vybrané varianty v úrovni pro stavební povolení – stavební část doplněná o min. 5 detailů a koncept technických zařízení budov ve vztahu k budově (toky energií, vytápění, ohřev TV, větrání). Z hlediska zadání a rozsahu diplomant splnil specifikované cíle v požadovaném rozsahu.

Formálně i graficky je diplomová práce zpracována na průměrné úrovni, v dokumentaci je nelogické řazení výkresů – navrhovaný stav a pak až stávající stav. Ve složce výkresové části se několikrát zbytečně opakuje stejná situace.

Ve výkresové části chybí u situace „popis“ osazení stavby v terénu – tj. kóty terénu, podlažností objektů, výškové kóty atiky. U výstupů z programu Teplo by bylo lépe dát do příloh celý výpočet, nejen posouzení, správnost provedeného výpočtu tak není zkontrolitelná. U půdorysu 1.NP není zakreslená návaznost na terén – výškové kóty UT, okapové a přístupové chodníky aj. U půdorysů 2.NP chybí na lodžích zakreslené zábradlí, výškové kóty a spády. U řezu A-A' je zatažena tepelná izolace pod UT u základového pasu bez označení potřebného výkopu (v detailu je zakresleno), u skladby S1 je nášlapná vrstva PVC (7 mm?), jinak je podlaha řešena jako nulová bez separační podložky, co kročejový hluk? V detailu lodžie je chybně předsazená konstrukce nazývána balkonem, chybně je řešeno zábradlí, kde v provozu s dětmi je navrženo jako přelezitelné s vodorovným členěním. Popsané nedostatky se pak opakují u všech zpracovávaných pavilonů.

Z hlediska technických zařízení budov je řešení dle zadání koncepční, přesto některé popisy z hlediska srozumitelnosti práce chybí, zařizovací předměty z hlediska velikosti a úrovní osazení zdá se nejsou přizpůsobeny provozu MŠ, stejně jako úrovně madel na schodišti.

Diplomant Tomáš Staněk pracoval na své práci se zájmem, práce ve své finální podobě však obsahuje celou řadu nedostatků, i tak diplomant prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce.

III. Celkové hodnocení

Jako vedoucí diplomové práce hodnotím předloženou práci známkou:

D (uspokojivě)

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

IV. Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 7. 2. 2017



Vedoucí diplomové práce
Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.