



## Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Petr Linhart  
Název práce: Stavebně energetická analýza obálky bytového domu  
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jan Růžička, Ph.D.  
Datum zadání: 3. 10. 2016  
Datum odevzdání: 8. 1. 2017

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hodnocení přístupu studenta k práci během semestru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

### II. Slovní hodnocení

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (povinné pole, max. ½ stránky):

Student zpracovával v rámci diplomové práce „Stavebně energetická analýza obálky bytového domu“. Tématem práce byla analýza vlivu architektonického a stavebně energetického řešení na celkovou kvalitu stavby z hlediska měrné potřeby tepla na vytápění. Úvahy tohoto typu by v současnosti měly být běžnou součástí každého projektu zabývajícího se energeticky optimalizovanou budovou (NE, PAS, atd.). Bohužel v praxi tomu stále tak není.

Student používal standardní inženýrské metody, nadstandardní na práci je množství zpracovávaných variant a jejich katalogizace a snaha o inženýrskou analýzu a celkové vyhodnocení. Vzhledem k množství variant a jejich kombinací by práci slušela místo lepší srozumitelnost, nicméně stále jsou výstupy dostatečně přehledné. Podstatné na práci je také její komplexnost, tj. zhodnocení tvarových a konstrukčních úprav nejen z hlediska celkové energetické bilance, ale také z hlediska ostatních kritérií, která jsou navrhovanými řešeními ovlivněna, tj. problematika zastínění, letní stability atd. Tato komplexnost i přes drobná zjednodušení je velmi cennou inženýrskou zkušeností. Práce je zpracovaná na výborné úrovni

Student po celou dobu zpracování práce pracoval aktivně a svědomitě, byl schopen analyzovat velké množství dat, která získal. Zároveň byl schopen formulovat objektivně závěry analýzy. Z výše uvedených důvodů práci doporučuji k obhajobě.

### III. Celkové hodnocení

Jako vedoucí diplomové práce hodnotím předloženou práci známkou:

**A – výborně**

.....

*Používaná stupnice hodnocení:*

<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

### IV. Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V ...Praze..... dne .....6.2.2017.....

Vedoucí diplomové práce