



Oponentní posudek diplomové práce

Student: Bc. Tom Bareš

Název práce: Sociální aspekty udržitelné výstavby

Vedoucí diplomové práce: prof. Ing. Jan Růžička Ph.D.

Oponent: Ing. arch. Jan Márton

Datum odevzdání: 8.1.2017

I. Kritéria hodnocení

| Kritéria hodnocení | A | B | C | D | E | F | nehodnoceno |
|--|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| Splnění cílů a zadání práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Odborná úroveň práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vhodnost použitých metod | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Formální a grafická úroveň práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Srozumitelnost práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky):

Autor diplomové práce se zaměřuje na řešení domu z hlediska kontextu udržitelné sociální výstavby. Toto v každé době aktuální téma přináší mnohá úskalí, kvůli kterým nedochází sociální výstavba skrze rozšiřovatelnou základní jednotku velkého uplatnění. V trendu je spíše budování malých bytů v bytových domech o pevně stanovené velikosti. Autor si tedy stanovil těžké téma.

Splnění cílů hodnotím na E z důvodu chybějící logiky rozšiřování stavby. Jestliže je řešen běžný startovní byt jako 1+kk nebo 2+kk, proč zde 2x rozšiřuji obytný prostor kvůli dalším osobám, ale těmto osobám nezjistím ani tu možnost spaní v samostatné místnosti? Navíc spací prostor nemá po část roku žádnou možnost oslunění. Při druhém rozšíření obýváku je navíc do stávající stropní konstrukce vkládáno schodiště, což celý koncept zesložituje. K navržené známce přispívá i naprosto utilitárně navržený urbanismus, který nijak nepodporuje komunitní soužití.

Diskutabilní je volba Ecoconu z hlediska přesunovatelnosti stěn. Pokud je střecha šikmá, pak přesunuji stěnu i s okenní výplní? a zároveň po přesunutí musím stěnu nahoře stejně doplnit další konstrukcí s izolací. V diplomové práci chybí environmentální posouzení konstrukčních variant.

Založení na zemních vrutech vyžaduje jejich určitou vzdálenost od sebe kvůli jejich působení v zemině. Nemohou být každopádně založeny hned vedle sebe.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

1. Proč dojde dvakrát k rozšíření bytové jednotky v oblasti obytného prostoru, zatímco jsou uvažovány až tři osoby, ale tyto osoby stále nemají k dispozici svůj uzavřený prostor na spaní?
2. Pokud jde o udržitelnou výstavbu, proč není Ecococon použitý i pro ostatní stěny základního modulu - fáze 1? Proč není přiloženo environmentální porovnání jednotlivých variant?
3. V rešerši se vyskytují mnohokrát pozitivně hodnocené příklady sociální výstavby v Chile. Proč si autor myslí, že je vhodné už v první fázi zainvestovat veškeré střešní a část podlahových konstrukcí, zatímco příklady Chile jdou opačným směrem? Budou konstrukce vystavené zprvu povětrnosti vhodné k zabudování do tepelně izolační obálky?

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou diplomovou práci známkou:

.....**D**.....

Používaná stupnice hodnocení:

| A | B | C | D | E | F |
|----------------|--------------------|--------------|-------------------|-------------------|---------------------|
| <i>výborně</i> | <i>velmi dobře</i> | <i>dobře</i> | <i>uspokojivě</i> | <i>dostatečně</i> | <i>nedostatečně</i> |

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené diplomové práce:

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Doporučuji práci k obhajobě |
| <input type="checkbox"/> | Nedoporučuji práci k obhajobě |

V Praze dne 7.2.2017

Oponent diplomové práce

