

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Rekonstrukce systémů TZB metodou EPC |
| Jméno autora: | Petr Pávek |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Budovy a prostředí |
| Oponent práce: | Ing. Karel Matějčiček |
| Pracoviště oponenta práce: | OSVČ |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Vložte komentář. Zadání závěrečné práce bylo náročné z hlediska složitosti technologických systémů v KCP | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Vložte komentář. Předložená závěrečná práce splňuje zadání v celém rozsahu | |

| | |
|---|-------------------|
| Zvolený postup řešení | vynikající |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Vložte komentář. Byl zvolen správný postup. Každá kapitola začíná výstižným přehledem a následuje podrobný popis s vyhodnocením a závěrem | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> | |
| Vložte komentář. Některé popisy technologických okruhů nejsou úplné. V porovnání některých alternativních řešení byly opomenuty některé další vlivy a aspekty, které by bylo vhodné uvést. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> | |
| Vložte komentář. V práci jsou formální chyby v technických jednotkách. Nejde pravděpodobně o neznalost technických jednotek, ale o chybu při přepisování práce (stejná veličina na jiném místě má správnou technickou jednotku). | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> | |
| Vložte komentář. Student byl při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce dle informace od zástupců firmy ENESA, a.s. a Kongresového centra Praha velmi aktivní. Bibliografické citace jsou dostatečné a nenašel jsem nic, co by znamenalo porušení citační etiky a nebylo v souladu s citačními zvyklostmi. | |

| |
|--|
| Další komentáře a hodnocení |
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení). |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splňuje veškeré pokyny k vypracování dle zadání. Je dostatečně podrobná a přehledná v části popisu metodiky Energetické služby se zárukou. V části popisu provedených úprav v Kongresovém centru Praha jsou správně vystiženy základní změny v systémech vytápění. Závěrečné ekonomické posouzení metody EPC v projektu KCP je přehledné a dostatečné.

Návrh otázky při obhajobě: Uveďte výhody využití látek s fázovou přeměnou pro akumulaci tepla a chladu

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.1.2017

Podpis: Ing. Karel Matějčík