

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení a návrh rekonstrukce uhelny
Jméno autora:	Bc. Jaroslav Koblunický
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Jiří Šmejkal, CSc
Pracoviště oponenta práce:	ŠPS-statická kancelář, Plzeň

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> Z důvodu negativních výsledků ze stavebně technického průzkumu a z posouzení stávající konstrukce byla práce rozšířena o projekt nové konstrukce	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Zvolený postup řešení problému je správný. Velmi přínosné je ekonomické srovnání případné rekonstrukce s výstavbou nové konstrukce.	vynikající
--	-------------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> Odborná úroveň práce je velmi dobrá. Drobné nedostatky jsou uvedeny v dalších komentářích	B - velmi dobře
---	------------------------

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> Formální a jazyková úroveň je výborná. Z hlediska srozumitelnosti není úplný popis 3D modelu konstrukce.	B - velmi dobře
--	------------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> U literatury je vhodné doplňovat celý popis publikace včetně ISBN	A - výborně
--	--------------------

Další komentáře a hodnocení Výpočty a výkresy jsou pečlivě vypracované, což prokazuje výbornou odbornou úroveň. K výpočtu mám následující poznámky: Bylo by vhodné doplnit ověřovací výpočty k rozhodujícím výsledkům z 3D MKP výpočtů. Návrh smykových trnů není možné provádět podle ČSN EN 1992-1-1/CZ. Pro smykové trny je nutné postupovat podle metodiky ETA certifikátů.	
---	--

Ve výpočtech nejsou aktualizované součinitele NA CZ normy ČSN EN 1992-1-1. U výpočtu šířky trhlin není zohledněno stádium raných trhlin, které bývá pro návrh výztuže rozhodující. Ponechávané obvodové stěny je nutné stabilizovat po odbourání stropní desky, zvláště pokud nebyla zjištěna nosná výztuž. U sloupů není provedeno ověření štíhlosti.
K výkresové dokumentaci:
Výkresy výztuže doporučuji provádět dle platných technických standardů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená diplomová práce je pečlivě provedena, obsahuje hodnocení stávající konstrukce a návrh nové konstrukce. Zpracovává tak úspěšně rozsáhlou problematiku železobetonových konstrukcí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.1.2017

Podpis:

