

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza metod hutnění válcovaného betonu
Jméno autora:	Tomáš Trtík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Milan Fenyk
Pracoviště opONENTA práce:	Cemex Technological center manager

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	
Porovnat jednotlivé metody pro zpracování válcovaného a vyhodnotit vlastnosti směsi	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	
Zadání jako takové, splněno bylo, co se týká porovnání zkušebních metod hutnění, zejména pro výrobu zkušebních těles.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor se zabýval laboratorními metodami hutnění pomocí pneumatického kladiva, statického lisu a také pomocí Proctorova zařízení. Domnívám se, že by bylo přínosnější vynechat hutnění pomocí statického lisu a více se zaměřit na Proctorovu a Proctorovu modifikovanou zkoušku a hutnění pomocí pneu. kladiva.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář. V práci se prokázali znalosti autora, které jsou na velmi dobré úrovni. Velmi pozitivně vnímám skutečnost, že se student zabýval zkouškami zhuštnutelnosti. Objemové hmotnosti vzorků RCC jsou příliš nízké, autor se zřejmě snažil při použití pneumatického kladiva simulovat, hutnění při reálné aplikaci válcovaného betonu. Dokument neobsahuje porovnání laboratorních výsledků (metoda pneu. kladiva) a vývrtů z válcovaného betonu zpracovaného finišerem a válcem.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je přehledně rozdělena. Neobsahuje závažné chyby a je doplněna vhodnými obrázky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	
Autor čerpal z evropských a amerických norem. Své poznatky také čerpal z vhodně zvolené zahraniční literatury. Zde se dalo zcela určitě mnohem více využít zdrojů dostupných přímo z praxe. Jen naše firma za poslední dva roky zhotovila několik konstrukcí z válcovaného betonu.	

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

V práci chybí porovnání s jádrovými vývrty válcovaného betonu zpracovaného finišerem a válcem. To je naprosto zásadní jelikož chybí návaznost na technickou praxi. Bez tohoto porovnání není možné jednoznačně označit metodu jako vhodnou, pro výrobu zkušebních těles pro zkoušky RCC.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.2.2017

Podpis:



CEMEX Czech Republic, s.r.o.
CITY WEST, Laurinova 2800/4, 155 00 Praha 5
IČ: 27892638 - DIČ: CZ27892638