

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh vybraných nosných prvků novostavby informačního pavilonu ČVUT
Jméno autora:	Kristýna Šlampaiová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Martin Čvančara
Pracoviště oponenta práce:	INTERSTAT s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
Drobné připomínky: Extenzivní zeleň na 20 mm substrátu nefunguje, bylo by nutno uvažovat větší vrstvu a tím i větší zatížení. Ve statických výpočtech není zohledněno zatížení podhledy a zavěšenými technologiemi. Ve statickém výpočtu není návrh a posouzení základové desky. Ve výkresech nejsou od sebe rozlišeny nosné a nenosné vnitřní svíslé konstrukce - stěny a příčky. Jednotné celoplošné vyztužení stropní desky stejné na celé rozpětí u horního i dolního líce je zcela ekonomicky nevhodné. Nevhodné tvary položek horní vyztuže i z hlediska manipulace - 12 m prut s hákem. Nevhodné nepsán celkový počet kusů vyztužných vložek u polí v půdorysech, výkaz je obtížně kontrolovatelný. Ve výkresu spon neodpovídají čísla položek v řezu a výkazu. Plošné použití stoliček není potřeba a není vhodné, lze použít distanční tělíška či lišty uložené na tvarovky. Místo

spon bych navrhnul prvky prostorové výztuže.

V posouzení kotvené pažící stěny výkop ve fázi 1 (2,5 m) neodpovídá výkopu ve fázi 2 (4,0 m), přičemž v Technické zprávě je uvedeno 3,0 m. Ve výkresu řezu je vhodné budoucí konstrukci, z důvodu možných návazností, vykreslit.

Po formální stránce nevhodné členění dokumentace, např. seznamy dokumentace všech částí jsou součástí Statického výpočtu, přičemž Statický výpočet v seznamu ani není, technické zprávy jsou na konci a pod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zadání bylo, splněno, Technické zprávy a Statické výpočty a výkresy jsou přehledné a dostatečné, nedostatky jsou pouze drobné.

Prosím pohovořit o návrhu založení objektu - varianty a typy založení, předběžný návrh založení.

Jakým způsobem by se prováděla nenosná železobetonová příčka?

V jakých případech se používá prostorová výztuž?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.1.2017

Podpis: