

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce rodinného domu se zaměřením na snížení energetické náročnosti budovy
Jméno autora:	Bc. Petra Vonásková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Michal Rohlena
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma hodnotím jako vhodné pro diplomovou práci. Téma je aktuální a studentka mohla využít praktických zkušeností z realizace.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Studentka splnila zadání, kdy zpracovala teoretickou část práce s širším zaměřením problematiky, než vyžadovala praktická část, čímž získala obecnější přehled o problematice. V praktické části popsala konkrétní realizaci projektu získání dotace na RD.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Způsob řešení hodnotím jako správný, jelikož byl i v praxi takto provedený.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň je dobrá, práce je přehledně strukturovaná, v praktické části mohlo být více věnováno samotnému energetickému hodnocení projektu. Především v kapitole o Kotlíkové dotaci mělo být použito informací z metodické příručky než z předběžného školení.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formálně hodnotím práci kvalitně, jazykově je práce kvalitní bez gramatických chyb. Práce je srozumitelná s jasnými závěry. Chybí číslování stran.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními vytklostmi.</i>	
Výběr zdrojů je obsáhlý a především se omezuje na internetové zdroje zaměřující se na dotace v ČR. Chybí ovšem zdroj metodické příručky Kotlíkové dotace v Plzeňském kraji a tak jsou informace v příslušné kapitole nepřesné.	

Další komentáře a hodnocení

Na straně 27 jsou nepřesně uvedeny požadavky na podporu z NZÚ. Průměrný součinitel prostupu tepla obálky budovy musí být procentuálně nižší, než je požadavek na referenční budovu. Ne tedy $<95 \text{ W.m-2.K-1}$, ale správně je $<95 \% \text{ UemRef W.m-2.K-1}$

V kapitole 3.2 studentka vychází z předběžných informací ze školení. Bylo by vhodnější využít metodické příručky, kde jsou informace přesné a jednoznačné.

Na straně 65 je uvedena dotace z Kotlíkové dotace ve výši 130 tis. Kč – maximální výše dotace je 120 tis. Kč u vybraných obcí 127,5 tis. Kč.

V praktické části k NZÚ by bylo vhodné uvést porovnání požadavků a jejich splnění u navrhovaného stavu. Tyto údaje nejsou uvedeny v PENB, ale v dalších protokolech.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je dobře strukturovaná a s jasnými závěry. Mohlo být více popsáno samotné energetické hodnocení, především splnění požadavků pro NZÚ, i trochu více popsán energetický posudek, alespoň vypsány povinné přílohy apod.

Práci hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Z jakého důvodu byla zvolena výše překlenovacího úvěru ve výši 500 tis. Kč?
- 2) Platí stejná pravidla „Kotlíkových dotací“ ve všech krajích?
- 3) Zateplení objektu bylo řešeno komplexně včetně rekuperace vzduchu – Dotace z NZÚ v A.3. Hodnotili jste i možnost rekuperaci nerealizovat a co by se změnilo?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2016

Podpis: