

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční centrum Na Dubcích
Jméno autora:	Bc. Barbora PAGÁČOVÁ
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 - Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště vedoucího práce:	K129 - Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadaný rozsah zadání, řešení parteru není dotažené do předpokládaného detailu, zvolený způsob prezentace řešení interiéru víceúčelového sálu není ideální.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře.
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Aktivní, samostatná, kreativní studentka.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře.
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Polyfunkční centrum je logicky situované na osu nově navrženého obytného území tvořenou parkem, tvoří ho tři hmoty navzájem propojené pergolami. Dynamicky tvarované objekty centra a jeho měřítko je reakcí jak na okolní zástavbu, tak na omezení vyplývající z letového provozu blízkého letiště. Kapacita centra je přiměřená, s jednoduchou funkční dispozicí. Poněkud formální a nedotažené zpracování fasád.	

Kvalita technického řešení	C - dobře.
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Studentka řešila budovu občanské vybavenosti jako dřevostavbu, což hodnotím velmi kladně, nicméně rozsah stavebně konstrukčního řešení není dostatečný. Postrádám řešení střežních detailů, které by osvětlily mimo jiné i prostorově zajímavý koncept střešních rovin a jejich promítnutí do interiéru. Zpracování statické části a zadané části TZB bez připomínek.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře.
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, srozumitelná, grafické podání na dobré úrovni, škoda jen, že diplomantka zvolila úsporně pojatou prezentaci bezesporu architektonicky zajímavého objektu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Oceňuji zdařilou architektonickou koncepci polyfunkčního centra, méně přesvědčivě působí úsporně graficky dokumentovaný koncept řešení interiéru víceúčelového sálu a řešení parteru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 31.1.2017

Podpis: