

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Polyfunkční centrum na Dubcích</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc Barbora PAGÁČOVÁ</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební(FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 129 – Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing arch Petr Dvořák
<b>Pracoviště opONENTA práce:</b>	Arpos – studie projekty konzultace

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná diplomová práce splňuje zadání ve všech základních bodech . Menší výhrady jsou dány ne vždy dostatečným rozsahem dokumentace zvoleného objektu.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Výchozím podkladem práce byl předdiplomový projekt polyfunkčního objektu na Dubcích v Mladé Boleslavi spolu s přílehlou nízkopodlažní obytnou zástavbou. Umístění polyfunkčního objektu v jižní hraně u hlavní přístupové komunikace je vhodně zvolené. Zároveň centrum vytváří osovou dominantu a uzávěr vnitřního parku obytné zóny.</p> <p>Samotný objekt polyfunkčního centra je tvořen třemi samostatnými částmi – budova A – obchodní plochy, budova B – komunitní centrum, budova C – kavárna. Tyto jednotlivé objekty nepravidelných půdorysů i samotných hmot jsou mezi sebou odděleny pasážemi s prosklenými pergolami. Objekty vytváří výslednou formu adekvátní zadaným požadavkům i účelu v řešené lokalitě. Připomínkou je méně výrazné až nedotažené řešení hmot a fasád objektů zvláště v návrhu zadních částí budov.</p> <p>Podobně pasáže mezi budovami i přes jejich letní využití a rozptylové plochy jednotlivých budov jsou částečně předimenzované ve směrování, které by napovídalo dalšímu pokračování urbanistického celku oproti jen vzadu navrženým parkovištím.</p> <p>Dále lze připomenout ne úplně vhodné mimoosové umístění protějších místních komunikací na křižovatce u budovy obchodu.</p> <p>Možnosti parkování kolem polyfunkčního centra jsou nedostatečné i vzhledem k tomu, že v blízkosti tohoto nového urbanistického bytového celku není dostatečná obchodní vybavenost.</p> <p>Přesto celkově je urbanistické a hmotové řešení polyfunkčního centra jinak vyhovující jak po stránce analýzy konceptu, tak i výsledné formy.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Polyfunkční centrum osově navazuje na osovou komunikaci vedoucí parkem obytné zástavby.</p> <p>Z veřejného náměstíčka jsou vstupy do objektů jak obchodů a kavárny, tak i v diplomu řešeného objektu komunitního centra.</p> <p>Objekt komunitního centra je umístěn uprostřed sousedních částí centra.</p> <p>Dispoziční a prostorové řešení je přehledné - sestávající ze samotného sálu s předsálím a přílehlou částí technického a sociálního zázemí s WC a kotelnou v suterénu.</p> <p>Připomínkovat lze jen pravděpodobně malé denní osvětlení sálu a možná scházející výtah k WC v suterénu.</p>	

# POSUDEK OPONENTA

## ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Ne úplně vhodné pro interiér sálu se jeví dveře do úklidové komory a denní místnosti. Taktéž rohový nástup přes zádveří do haly se zdá půdorysně poněkud problematickým a prostorově nedotaženým.

Provozně je škoda, že objekt není stavebně propojen se sousední kavárnou (propojení je jen venkovní krytou pasáží), protože možnost občerstvení tak bude scházet.

Sousední objekty obchodů a kavárny jsou přehledně řešeny s odpovídajícími prostorami pro veřejnost a připojenými technickými a sociálními zázemími.

U obou objektů by bylo vhodné volit větší technické místnosti – kotelny – vzhledem k akumulacím nádrží vyhřívané vody.

Provozní a prostorové řešení je celkově jinak velmi dobře řešené a je náležitě dokumentováno příslušnými vizualizacemi, pohledy, řezy a interiérem (s variantami využití sálu komunitního centra). V rámci interiéru schází vizualizace sálu nebo předsálí s určením barevností i materiálů povrchů.

Provozní řešení a kvalitu prostorových vazeb lze celkově přes uvedené připomínky hodnotit velmi dobře.

### Kvalita technického řešení

**B velmi dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Objekty polyfunkčního centra (tj. všechny tři samostatné objekty) jsou navrženy jako dřevostavby z panelů CLT (firmy Novatop) v kombinaci s ocelovými sloupy v místě prosklení.

Tento systém je dokumentován ve stavební části půdorysem, řezem a detailem budovy B – komunitním centrem. Navržený konstrukční systém by měl být dokumentován i podélným řezem společenským sálem, aby bylo zdokumentováno i uchycení vazníků na panelech CLT (- otázka podložení podkladku a případně zesílení panelů sloupkem v místě položení vazníků na CLT stěnu). V detailu položení vazníků na ocelovou konstrukci (a případně i na stěnu CLT panelů) by bylo vhodné naznačit uchycení těchto vazníků pomocí ocelových patič nebo alespoň prošroubování.

Dokumentaci stavební části lze vytknout málo stavebních detailů dřevostavby z LTC panelů, která je sice nápaditě zvolená, ale v detailech odlišná od klasických stavebních konstrukcí.

V konstrukčním detailu (Řez EE') pojistná difuzní fólie Dorken není pro odtok dešťové vody vyvedena ven z objektu (krytina skládaná z prken Thermowood toto dvojité jištění přímo požaduje).

Technické řešení komunitního centra je dále dokumentováno průvodní a souhrnnou technickou zprávou, statickou částí, konceptem požárního řešení a částí TZB (základní trasy vedení a výpočtem tepelných charakteristik).

Celkově navržené technické řešení i přes připomínky potvrzuje stavební technickou schopnost diplomantky řešit technické a stavební problémy navržené atypické stavby.

### Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**B velmi dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Úplnost a srozumitelnost závěrečné diplomové práce včetně grafické úrovně lze hodnotit jako velmi dobrou.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Úroveň zpracované závěrečné diplomové práce lze hodnotit jako velmi dobrou. Zvláště lze kladně hodnotit rozhodnutí diplomantky řešit budovy polyfunkčního centra jako dřevostavby. Diplomantka zvládla textové a výkresové části projektu a přes vyslovené připomínky je projekt srozumitelný a odpovídající požadavkům na diplomovou práci.

Doplňující otázky k obhajobě lze položit tyto:

1) Vysvětlíte výrobní postupy prken Thermowood a panelů CLT včetně požárních vlastností.

## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

2) Podrobněji vysvětlete dopravní systém a parkování kolem polyfunkčního centra.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29/01/2017

Podpis: