

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Enterprise Office Center – doprava a zásobování
Jméno autora:	Minkail Lukmanov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Vyacheslav Usmanov, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Rámcový obsah BP obsahuje několik důležitých okruhů: legislativa, doprava materiálů na stavbu, časové a finanční porovnání, vícekritériální rozhodnutí a hodnocení. Zadání je průměrně náročné. Optimální výrobní příprava je jednou ze základních podmínek efektivní realizace stavebního procesu, proto považuji téma BP za velmi aktuální.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
Po prostudování BP mohu konstatovat, že hlavní cíle BP byly splněné ve stanoveném rozsahu a v odpovídající kvalitě. Musím, ale upozornit, že některé dílčí cíle, např. „Legislativa a podmínky stavebního povolení“ (kap. 2) a „Časová a finanční porovnání – vícekritériální hodnocení“ (kap. 5) byly podhodnoceny autorem BP, řešeny velmi okrajově a v nedostatečném objemu.	
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Pokládám, že student zvolil správný postup a metodu řešení. Zaprvé se seznámil se stavebním objektem, následně provedl návrh strojů pro zemní práce, dále návrh a posouzení jeřábové sestavy, na závěr bylo provedeno vícekritériální hodnocení a rozhodnutí.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Student prokázal dobrou úroveň odbornosti závěrečné práce. V BP byly využité základní metody matematického modelování stavebních procesů: teorie hromadné obsluhy a vícekritériální hodnocení. Z textu práce je patrné, že student operuje se spoustou podkladů, získaných od stavebních firem, dokáže informaci proanalýzovat, vyčlenit důležité aspekty a odvodit z toho závěry.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	D - uspokojivě
Celkově je formální úprava i jazyková úroveň BP na dobré úrovni. Musím, ale konstatovat, že autor BP nemá očíslované vzorce v textu práce, úprava vzorců je občas matoucí, chybná a nečitelná (str. 12). Autor používá několik stylů úpravy tabulek (např. tab. 1 a tab. 8), což velmi zhoršuje formální úpravu textu. Rozsah práce je přiměřený velký a odpovídající BP, chyběly však nezbytné pro hodnocení práce přílohy: výkresová a projektová dokumentace objektu, harmonogramy a Ganttův diagram v lepší kvalitě atd.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam použité literatury je aktuální a průměrně velký pro zpracování BP. Autor čerpal informace z časopisů, odborných článků, knih a internetu. Chybí ale přehled cizojazyčných zdrojů v dané problematice. Autor nemá v textu práce označené citace, což u vědeckých a závěrečných prací není přípustné. Proto není možné v textu odlišit vlastní výsledky od převzatých prvků, a zda nedošlo k porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Pokládám úroveň dosažených hlavních výsledků BP za velmi dobrou (např. použití Teorie front). Některé výsledky (např. Vícekriteriální hodnocení) jsou velmi stručně popsány a proto nejde prokázat správnost použitých metod a postupů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor Minkail Lukmanov prokázal ve své BP dobré teoretické znalosti a praktické zkušenosti. Zvládl nejen teoretický aparát, ale i jeho praktické využití. Jeho BP ale obsahuje řadu formálních a obsahových nedostatků (formální úprava, korektnost citací, splnění dílčích cílů). Práce podle mého názoru splňuje podmínky pro udělení akademického titulu bakalář, ve zkratce Bc a doporučuji proto, aby po úspěšné obhajobě a zodpovězení připomínek a dotazů oponenta a komise byl autorovi BP přiznán titul Bc.

Otázky:

- Jak autor zahrnoval do výpočtu případné technologické přestávky a prodlevy, vznikající při některých stovebních procesech?
- Jaké matematické metody byly použity při vícekriteriálním hodnocení?
- Jakého přínosu by bylo možné dosáhnout při použití daného návrhu a výpočtu na zkoumaném objektu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2016

Podpis:

Ing. Vyacheslav Usmanov, Ph.D.
