

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům v Jičíně |
| Jméno autora: | Mäki Kristiina |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | Knytl Luboš, Doc. Ing.arch. |
| Pracoviště oponenta práce: | FSv ČVUT v Praze, K129 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| Zadání | náročnější |
|---|------------|
| Zadáním je návrh RD pro 4 osoby – mladou rodinu - na velmi malé parcele (pouze 300m ²), v ulici, která je na protější straně tvořena čtyřpodlažním bytovým domem. Připojovací komunikace je jižně od parcely. Tyto skutečnosti zadání činí mírně náročnější | |

| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
|---|-----------------------------|
| Zadání je splněno. Práce obsahuje všechny předepsané části. Shrnutí projektu v úvodu práce („časopisecký článek“) neobsahuje žádný text, což považuji za chybu. | |

| Zvolený postup řešení, koncept | částečně vhodný |
|---|-----------------|
| Autorka umístila objekt na minimální odstupové vzdálenosti co nejdále k severní hranici pozemku, což je zcela logické řešení. Forma objektu je mírně dynamická, zvláštním prvkem je deska, kryjící střechu a parkovací stání. Koncept mohl být možná v daném kontextu úlohy mírně uměřenější, ale je možný. | |

| Provozní řešení | B - velmi dobře |
|---|-----------------|
| RD má obvyklé členění provozů „po podlažích“. V 1.NP jsou vstupní a společenské prostory, ve 2.NP soukromá část (ložnice rodičů a dětí s příslušenstvím) – tato podlaží jdou na minimální odstup od sousedních parcel. Nedostatek plochy autorka kompenzuje zvětšeným suterénem, který zasahuje až přímo na hranici pozemku, což by vyžadovalo souhlas souseda – tuto skutečnost bohužel autorka v průvodní zprávě neuvádí, stejně jako fakt, že místo garáže je u RD navrženo pouze kryté stání, což vyžaduje výjimku (která by ovšem při této velikosti parcely byla velmi pravděpodobně povolena). Díky tvaru střechy objekt nabízí poměrně velký objem v podkroví – jeho využití však autorka nenabízí. Provozní řešení je v zásadě účelné, s omezenou parcelou si autorka poradila vcelku s přehledem. | |

| Technické řešení | D - uspokojivě |
|---|----------------|
| Základní výkres technického řešení projektu, tedy koordinační situace, obsahuje drobné chyby – není graficky odlišena přípojka od vnitřní instalace, chybí některé důležité výškové kóty, není zřejmé umístění vjezdové brány a branky,... Ze schemat a textu je zřejmá základní rozvaha o provedení vnitřních instalací. Dešťová kanalizace je ovšem zřejmě napojena na kanalizaci splaškovou, což je v Praze přípustné jen velmi výjimečně – tato výjimka opět není zmíněna ve zprávě. Konstruktivní řešení je založeno na vcelku přehledném schématu nosných konstrukcí, ovšem v dokumentaci není příliš profesionálně představené. Ve skladbě S7 není zřejmé, co nese betonovou vrstvu nad tep. izolací (vypadá to, že pouze závěsy podhledu), v nasazení krokve prodloužené střechy na pozdní část je zřejmě značné oslabení tep. izolace, není zřejmé, co nese sloupky, podírající vrcholovou vaznici... Technická stránka projektu je jeho slabší částí. | |

Architektonické řešení

C - dobře

Na tak omezené parcele možná trochu zbytečně dynamická forma je zvládnutá v kompozičně vcelku vyvážených objemech, materiálové řešení je promyšlené. Pro mne zůstává viset otazník nad obří deskou nad vstupem a stáním – myslím, že bez tohoto „ozvláštňení“ by bylo domečku lépe.

Formální stránka práce

D - uspokojivě

Práce má předepsané uspořádání, ale úvodní shrnutí („časopisecký článek“) není provázen žádným textem. Grafická podoba práce je zřejmě poznamenaná jistým spěchem a výrazný dezén na podlahách ve studii činí některé popisy obtížně čitelné. Řezy ve studii jsou snad až příliš zjednodušené. Žádné z perspektivních zobrazení nezachycuje návrh v kontextu dané ulice.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

S neobvyklým zadáním si autorka poradila dobře. Za chybu považuji, že autorka v textové části nezmínila potřebu některých výjimek či zvláštních souhlasů k realizaci některých aspektů projektu (RD bez garáže, stavba – byt podzemní - zcela na hranici parcely, napojení dešť.kanalizace na splaškovou..). Architektonické řešení považuji za akceptovatelné s drobnou výhradou, která je spíše výrazem osobního názoru či vkusu. Provozní řešení nevykazuje žádné zásadní vady. Domnívám se, že na grafické stránce projektu se podepsala skutečnost, že autorka nemohla možná práci věnovat dostatečný čas.

Celkově práci hodnotím jako naprosto schopnou obhajoby a v autorce vidím potenciál, který by mohla dále rozvíjet na magisterském architektonickém programu.

Otázky k obhajobě:

- Vysvětlete co je to přípojka a čím končí.
- Jak se může a má nakládat s dešťovými vodami u RD?
- Doplněte či objasněte nosnou konstrukci stropu nad 2.NP.
- Zkuste popsat charakter zástavby v okolí vašeho projektu. Objasněte, proč je váš architektonický koncept takový, jaký je (jinak řečeno – proč vámi navržený dům na tomto místě vypadá ta, jak jste ho nakreslila)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.129.1.2017

Podpis: Luboš Knytl