



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Denisa Roubíčková

s názvem: Z historie radiologického vybavení v nemocničních zařízeních na Šluknovsku až po současnost

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	38
5.	Celkový počet bodů	93

Návrh otázek k obhajobě

1. Jak vypadá perspektiva oboru radiologie v této oblasti ČR z hlediska přístrojové techniky? Mají pracoviště takovou techniku, aby byly schopné pokrýt celou diagnostiku? Musí pacienti jinak?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Úroveň práce mně mile překvapila. Na této práci je zřejmé, že i popisná práce, pokud se student věnuje tématu se vší odpovědností nejenom přináší dostatečně důležité poznatky, ale také obrazový materiál je na vysoké úrovni. Líbí se mi prostor k diskusi, mnozí studenti u popisné práci nenajdou směřování diskuse. tady byla diskuse velice přínosná. K práci nemám připomínky.

Jméno a příjmení: prof. MUDr. Jozef Rosina, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis:
Datum: