



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Tomáš Richter

s názvem: Alergická reakce v přednemocniční neodkladné péči

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	10
5.	Celkový počet bodů	52

Návrh otázek k obhajobě

1. Co Vás vedlo ke zpracování praktické části práce Vámi zvoleným způsobem?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Student si k vypracování bakalářské práce zvolil téma aktuální a pro akutní medicínu velmi důležité.

Teoretickou část zpracoval student v dostatečném rozsahu, bohužel se však věnoval dané problematice ve velké míře z imunologického pohledu. Imunologie je velmi progresivní a poměrně složitý obor, který zaznamenal v posledních několika letech velký rozvoj. Je překvapivé, že použitá literatura je v mnoha případech zastaralá a není zrcadlem současného vědění v tomto oboru. Proto jsou v textu mnohé nepřesnosti. Chybně jsou pojmy alergická reakce a anafylaktický šok zcela oddělovány, přestože anafylaktická reakce a šok je pouze vystupňovanou závažnou formou alergické reakce. V teoretické části postrádám rozsáhlejší kapitolu věnovanou resuscitaci u zástav oběhu následkem závažné alergické reakce. V léčbě alergických reakcí jsou doporučovány koloidní roztoky, což již neodpovídá současným doporučením (str. 27). Stejně tak je opakovaně uváděna konkrétní dávka kortikoidů, aniž by bylo uvedeno, o jaký konkrétní kortikoid se má jednat.

V užívané terminologii je velmi překvapivé, že student oboru zdravotnický záchranář opakovaně použil pojem "posádka" zdravotnické záchranné služby místo spojení výjezdová skupina.

Zkratky jsou v jejich seznamu řazeny nelogicky, ani podle abecedy a ani podle jejich pořadí použití v textu. Mimo jiné, byť je zkratka ZZS v práci uvedena, je v textu používána její rozepsaná verze, čímž je text práce uměle zvětšen minimálně o 1 stránku.

V praktické části práce jsou zcela nesmyslně, ve vztahu k metodice praktické části práce, stanoveny hypotézy, které jsou dokonce poprvé zmíněny až v diskuzi práce.

V komentáři není uveden kompletní výčet nedostaků, byly vybrány jen některé.

Z pohledu oponenta je práce na hranici obhajitelnosti, přesto ji k obhajobě doporučuji.