



## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Pavel Mohrmann

s názvem: Analýza současného stavu systému varování obyvatelstva a návrh na jeho modernizaci

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	16
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	6
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	58

\* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

### Návrh otázek k obhajobě

1. Pojedejte o způsobu varování ve specifických podmínkách (hory, noc, povodeň, podzemí).

2.

3.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Předložená diplomová práce je zpracována na průměrné odborné, metodologické i analytické úrovni. Obsahuje potřebná odborná a zákonná východiska k řešenému tématu. V teoretické části je ne příliš vhodně popisován obsah a význam zákonů a vyhlášek, včetně popisu oblastí, které s tématem nesouvisují. Totéž se týká i Koncepce Ochrany obyvatelstva. V teoretické části je proklamována komparace systémů varování ČR vůči Slovensku, SRN, Rakousku a Švýcarsku, v reálu je však komparováno pouze SR a SRN, Rakousko a Švýcarsko zcela chybí. Teoretická část neobsahuje hlubší analýzu např. slyšitelnosti, pokrytí území, ekonomických nákladů a dalších důležitých parametrů systémů varování.

Stanovené cíle práce naplňuje jen částečně. V práci samotné není naplněna vyšší úroveň analýz a komparací a excelence při zpracování tématu.

Stanovené hypotézy jsou jednoduché, nekontroverzní, s malou vypovídající hodnotou. Jejich vypořádání je provedeno možným způsobem, i když postrádám v diskusi porovnání s jinými autory, či údaji. Bylo by rovněž dobré v kriteriích hodnocení uvést také náklady na provoz, či údržbu, provozní spolehlivost zařízení pro varování a také možnosti jejich technologického zlepšování. Vhodné by bylo pojednat i o nových masmediích typu Facebook, Twitter a jejich roli při varování, nebo varování ve specifických podmínkách (hory, vichřice, povodeň, podzemí apod.).

Metodika DP je popsána velmi obecně, málo je vztažena ke konkrétnímu cíli tématu práce (např. SWOT analýza). Literární zdroje jsou na DP nedostatečné (25 z toho 10 internetových). Na škodu práce je nepřesné, místy nejasné vyjadřování, jazykové chyby a překlepy. Dílčím kladem je provedení SWOT analýzy k řešení možných rizik a příležitostí pro systémy varování. Celkově je DP jednoduchá, neobjevná a nepřináší zásadní analytické závěry.

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Halaška, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....