



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Martina Minaříková

s názvem: Systém psychosociální intervence poskytované Hasičským záchranným sborem, Policí ČR a Zdravotnickou záchrannou službou.

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	10
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	5
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	20
5.	Celkový počet bodů	40

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

- _____
- _____
- _____

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Bc. Martina Minaříková si pro své téma vybrala rozbor problematiky systému psychosociální péče pro pracovníky IZS obecně. Co se týče formální úrovně práce, autorka nesjednotila formu literárního výrazu, v práci střídavě používá první osobu jednotného čísla, množného čísla i střední rod. Práce je psána neodborným neumělým jazykem, kdy formulace se blíží spíše seminární práci studentů středních škol, opakují se stejná slova, autorka se nesnažila nalézt přiléhavá synonyma. V práci se objevují i gramatické chyby (např. "vyplívající"). Nejsou dodržována ani pravidla syntaxe. V práci jsou uvedeny pouze metody empirické části, popis metod použitých v teoretické stati absentuje. Autorka rovněž nesjednotila popis použitých zkratk. Jednu část uvádí v seznamu na str. 75, některé zkratky s vysvětlením uvádí přímo v textu (zejména se jedná o zákonné normy). V případě použité zkratky Policie České republiky, uváděné autorkou coby "PČR", nutno vytknout, že se jedná o neoficiální, spíše v současné době slangovou zkratku, neboť může být lehko zaměnitelná např. se zkratkou Parlamentu České republiky. Oficiální zkratkou je "Policie ČR."

Teoretickou část práce tvoří v podstatě pouze seznam citací jednotlivých autorů k terminologickým pojmům bez uvedení vlastní myšlenky, zjištění či kazuistiky. Pokud je odkazováno na více definicí či vysvětlení jednotlivých pojmů, není prezentován vlastní názor k uvedenému či komparační srovnání. Takto vytvořená teoretická část práce postrádá samostatnou ideovou osu autorky, která by jednotlivé definice a odkazy na autory spojovala. Nutno dodat, že právě v samostatném úsudku a názorech lze spatřovat největší přínos diplomové práce a znalost problematiky autorem.

Současně musím vytknout i odkaz na již neexistující složku Policie ČR, kterou je "Ředitelství řízení lidských zdrojů", které bylo zrušeno k 1.1.2013 (psychologové Policie ČR jsou zařazeni na jednotlivých personálních odborech krajských ředitelství). Autorka tedy nevycházela při zpracování své diplomové práce z aktuálních resortních systemizací. Rovněž tak, pokud odkazuje na právní normu, chybí uvedení jednotlivých ustanovení citované zákonné normy, čímž je taková citace neúplná. Zpracování odráží neuvědomění si metodiky teoretické části práce.

Co se týče empirického výzkumu, Bc. Minaříková použila pro svůj výzkum explorační metodu kvantitativního výzkumu. Uvádí zde cíle jak pro teoretickou část práce (tedy zde již zcela nadbytečně) a cíle pro empirickou část. Současně předkládá 5 hypotéz. Nutno podotknout, že tyto hypotézy nekorespondují naprosto s cíli práce, byť hypotézy nutně z cílů práce musejí vycházet.

Výsledky výzkumu jsou uvedeny do tabulek a grafů, kdy pod jednotlivým grafickým znázorněním každé z otázek postrádám slovní popis tohoto grafického zpracování problematiky (teprve až v diskuzi práce je uvedeno obecné shrnutí).

Ve stanovení výzkumného vzorku respondentů chybí údaje, zda se jednalo o pracovníky IZS z celé České republiky či z jednoho a více regionů. Výzkum tak, jak je autorkou zpracován, považují z hlediska validity dat za sporný a zavádějící z více důvodů. Pokud cílem práce bylo zjistit, jak často se respondenti setkávají v rámci své služby s psychicky náročným zásahem, jakou mimořádnou událost považují za psychicky náročnou, nelze hodnotit jejich odpovědi jako celek. Každá ze služeb je specifická, zejména co do variability, intenzity a specifčnosti zásahů a úkonů. Pro transparentnost a validitu měli být zkoumané osoby rozděleny dle příslušnosti k službě a provedeno komparační srovnání. Výzkum by přinesl rovněž daleko více využitelných informací, pokud by se autorka zabývala srovnáním odpovědí dle pohlaví, věku a resortní příslušnosti. V návaznosti na tyto údaje by pak i výstupy a její návrhy de lege ferenda byly reálnější.

V závěru práce předkládá Bc. Minaříková své návrhy na zefektivnění psychosociální pomoci příslušníkům IZS. Uvádí zde pouze dále nevysvětlené, v podstatě neuchopitelné teze spočívající dle jejího názoru, např. v preventivních individuálních pohovorech s jednotlivými členy dané organizace. Nevypořádala se zde však s otázkou dobrovolnosti k takovým pohovorům. Zde měl být právě patrný výsledek jejího bádání, znalostí a zkušeností. Rovněž tak pokud uvádí, že pracovníci IZS by měli mít dostatečné množství informací týkajících se psychosociální pomoci, pomíjí opět stěžejní otázku, kterou měla rozpracovat. Jakým způsobem, frekvencí toho má být dosaženo. Co se týče zavádět další formu vzdělávání v této oblasti, opět absentuje její návrh, jakou formou, jak často apod. Nezabývá se ani personální otázkou jednotlivých složek IZS, tedy zda při

současné systemizaci je tato prevence reálná, případně jak zkvalitnění dosáhnout.

Co se týče použití literatury, jak monografické, periodik, zákonných norem, tak i internetových zdrojů, je dostatečná.

Nicméně diplomová práce je prací vědeckou, která se musí opírat o vědecké metody, pomoci nichž je možno dospět od stanovených předpokladů k vytčenému cíli. Tomu musí odpovídat odborný formulační jazyk, samostatnost zpracování vlastních myšlenek. Avšak tyto standardy předložená práce nesplňuje.

Z výše uvedených důvodů považuji zadání otázek k obhajobě za bezpředmětné.

Jméno a příjmení: PhDr. Petra Adamová, Ph.D.

Organizace:

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: