



České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Katedra biomedicínské techniky, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno
tel.: +420 224 359 901, www.fbmi.cvut.cz
e-mail: nikola.lukacova@fbmi.cvut.cz

Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Aneta Tomanová
s názvem: Strategické aliance ve zdravotnictví

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	20
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	30
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskem a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.</p>	20
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p>	10
5.	Celkový počet bodů	80

Návrh otázek k obhajobě

1. Pokud by hnacím motorem reformy zdravotnictví byl hodnotový řetězec pacienta, co by mohlo být těmi insentivy pro tvorbu aliancí zdrav.zařízení?

2. Co vede diplomanta ke konstatování, že motorem nákladů ve zdravotnictví je stárnoucí populace a nové technologie? Mám na mysli fakta, zdroje, nikoli stokrát opakovaná teze, která zdomácněla.

3. Jak by diplomant komentoval vertikálně zřízenou alianci typu AGEL? Prostor pro krátkou úvahu.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	□	X	□	□	□	□

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Z názvu práce - Strategické aliance ve zdravotnictví - by čtenář očekával určitý diskurs o tom, jaké jsou, k čemu jsou, zda dosahují svých cílů a jestli to je dobře nebo špatně. Byť předložená práce přináší dílčí odpovědi na tyto otázky, oponent se nemůže zbývit dojmu, že na obecné otázky těchto aliancí (viz výše) se plně nedostává. Částečně to může být přílišnou ambicí zadání, spíše než nesplněním požadavků ze strany studenta.

Z tohoto pohledu se předložená analýza jeví, že by mohla proběhnout u subjektů jakéhokoli odvětví. Finančí i komparativní analýza, jakkoli pečlivě provedená, nedostatečně reflektuje skutečnost, že se jedná o poskytování zdravotnických služeb. Jistým způsobem se tu dává najevo, že se i na nemocnice nahlíží optikou finanční a vůbec ekonomickou bez ohledu na to, zda naplňují anebo nenaplňují poslání, tedy péče o nemocné s očekávanými a měřitelnými výsledky.

Teoretická úroveň a využití literature je vcelku bez výtek.

Praktický význam pro konkrétní organizaci se zde nejeví, stejně tak obohacení teoretických poznatků. Byť popis metodik je pečlivý a vzhledem k "objevným" stránkám práce trochu "prerostlý", jejich aplikace je pečlivá a výpovědná. Ovšem s omezeními, jak zmíněno výše, že se mívá s očekáváním.

Formální stránka práce je opět bez výtek. Snad stojí za zmínku jeden jazykový "špek", spolková země v Německu se jmenuje Severní Porýní - Vestfálsko. Nikoli tedy, jak se objevilo snad dvakrát v textu, že máme jakési Porýní-Vestfálsko a bavíme se o jeho severní části. Avšak i český název - Severní Porýní - Vestfálsko - se pohříchu mívá tím, co říká německé Nordrhein-Westfalen. To vznáší totiž spojením Severního Porýní a Západního Fálska. Detail.

V souhrnu: práce je pečlivou finančně ekonomickou analýzou aliance Jihočeské Nemocnice, avšak postrádá přidanou hodnotu, v čem je právě aliance podniků ve zdravotnictví zajímavá nebo specifická.

Oponent vcelku důrazně nesouhlasí s obecným prohlášením, které nalezl v diskusi a závěru, že náklady zdravotnických zařízení ženou vzhůru stárnoucí populace a nové technologie. Obojí není pravda a oponent se bude těšit na předmětnou diskusi u obhajoby.

Oponent je toho názoru, že práce je kvalitní a doporučuje ji k obhajobě.

Jméno a příjmení: MUDr. Miroslav Palát
Organizace: CzechMed
Kontaktní adresa:

Podpis:
Datum: