



České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Katedra biomedicínské techniky, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno
tel.: +420 224 359 901, www.fbmi.cvut.cz
e-mail: nikola.lukacova@fbmi.cvut.cz

Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Lucie Benešová

s názvem: Zhodnocení efektivity sterilizace ventilačních okruhů v nemocnici

| | Kritéria hodnocení diplomové práce | Počet bodů |
|----|--|-------------------|
| 1. | <p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p> | 20 |
| 2. | <p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p> | 25 |
| 3. | <p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.</p> | 25 |
| 4. | <p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p> | 8 |
| 5. | Celkový počet bodů | 78 |

Návrh otázek k obhajobě

1. Je možné doporučit jeden navrhovaný model všem poskytovatelům?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Diplomovou práci studentka zpracovala vhodně, avšak v některých pasážích je zřejmý nedostatek času při dokončování textu. Nejvíce citelné v kap. Diskuze.

V kap. 2.6.4 v tab. 2 (str. 24) by pro lepší význam porovnání byla vhodná úprava jednotek, kdy jsou porovnávány stejné věci v jiné měně.

V tab. č.5 (str. 29) není zřejmý žádný klíč, kterým jsou poskytovatelé zdravotnické péče řazeny, a tento fakt působí chaotickým dojmem.

V této tabulce jsou uvedeny extrémní hodnoty údajů, které se zde objevily chybou nebo nepochopením dotazovaného.

V tabulce přehled variant a jejich cen jsou označeny zelenou barvou varianty, které jsou výrazně levnější z pohledu nákladu pro poskytovatele, ale při hlubším pohledu je zřejmé, že tento stav je méně bezpečný pro zdraví pacientů a tehdy se i snižuje kvalita poskytované péče.

Studentka správně poukazuje na nedostatečnou kontrolu při akreditacích a komunikaci mezi SÚKLeM, poskytovateli a dodavateli ZM.

V textové úpravě se objevuje několik chyb ve formě diakritiky a v části textu (převážně teoretická část) jsou umístěny předložky a spojky na koncích řádků.

Studentka neúplně cituje směrnice a zákonnou legislativu použitím nekompletního názvu daných předpisů (zákon č. xxx/xxxx Sb., aj.).

Práce je svým rozsahem a obsahem dostatečně zpracována a je adekvátní diplomovou prací.

Jméno a příjmení: Ing. Michal Čech
Organizace: Polymed medical cz, a.s.
Kontaktní adresa:

Podpis:
Datum: