



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Michaela Vašková

s názvem: Úloha geografických informačních systémů při přípravě a plánování na krizové situace

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	24
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	32
5.	Celkový počet bodů	81

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Shrňte stručně hlavní závěry analýzy současného stavu (kapitola 2), identifikované problémy a jejich výběr pro řešení diplomové práce.

2. Pro které stupně orgánů krizového řízení a v jakém rozsahu jsou výsledky diplomové práce využitelné.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

K bodu 1:

- cíl (cíle) práce by měly být odvozeny od problémů jednoznačně identifikovaných v analytické části - tato návaznost není příliš prokazatelná,
- cílem diplomové práce nemůže "být snaha" - splnění "snahy" se nedá zhodnotit,
- nepřiliš šťastná formulace hypotéz vede k jejich málo průkaznému a nepřesvědčivému zhodnocení,
- hypotéza 1, která měla potvrdit (nebo vyvrátit) částečné využívání GIS v oblasti KŘ, spíše naznačila, že jsou k tomu vytvořené předpoklady, ale konkrétní důkazy o opravdovém využívání nepřinesla,
- hypotéza 3 o kvalifikaci pracovníků zabezpečujících provozuschopnost a akceschopnost se opírá o lakonické konstatování o výběru zaměstnanců pro HZS ČR, což nelze považovat za důkaz; případné negativní stanovisko k této hypotéze (kvalifikovaný personál není potřebný) by byl absurdní výsledek, jehož pravděpodobnost se blíží k nule,
- určitá disproporce mezi jednotlivými kapitolami - analýza současného stavu (všeobecně nepovažovaná za tvořivou) představuje cca 70% rozsahu práce.

K bodu 2:

- teoretické části práce svědčí o zvládnutí značného rozsahu literatury,
- jsou snad až příliš důsledně a úzkostlivě dodržovány citace - téměř každý odstavec je z nějakého zdroje převzat anebo zpracován (např. jedna věta jako samostatný dvojřádkový odstavec má uvedeny dva zdroje),
- některé teoretické otázky (např. zemětřesení) mohou vyvolat dojem, že vzhledem k zaměření práce není nutné jejich rozpracování až do takových podrobností.

K bodu 3:

- není příliš šťastným řešením označovat stejným nadpisem dvě a více různých částí (kapitol, podkapitol, statí - např. "Zemětřesení" je pod čísly "2.1.2", "2.6" a "5.1"),
- v některých případech jsou opakovaně a zbytečně použita interpunkční znaménka (čárky), např. s. 10, 22, 54 a další,
- ojedinělé nesprávné výrazy a drobné gramatické chyby (např. s. 46, 53, 55, 56, 64, 66, 71),
- neúplný seznam symbolů a zkratk (identifikovaných více jak 20 nevysvětlených zkratk),
- nesprávné číslování tabulek (první dvě tabulky na s. 41 a 46 jsou označeny shodně pořadovým číslem 1).

K bodu 4:

- kapitola 4 Metodika je zpracována velmi stručně,
- měla by obsahovat záměr řešení vybraných problémů diplomové práce, metody zkoumání, zdůvodnění jejich výběru a přiřazení každé metody k jednotlivým oblastem řešení, dále pracovní postupy, způsoby získávání údajů a zdroje, formy interpretace výsledků apod.,
- v kapitole se uvádí, že výběr druhů krizových situací byl proveden podle určitých kritérií specifických pro podmínky ČR (pravděpodobnost jejich výskytu, rozsah dopadů na životy, zdraví obyvatelstva, majetek a životní prostředí apod.), avšak konkrétní postup takového výběru chybí,
- přesto lze v postupu řešení identifikovat logickou návaznost a cílevědomost autorky.

Celkový závěr:

Přes uvedené poznámky zejména k metodické a formální stránce konstatuji, že diplomantka prokázala schopnost vymezit podstatné problémy, promýšlet cíle a postupy řešení. Dopracovala se k vcelku reálným a použitelným závěrům.

Jméno a příjmení: prof. Ing. Miloslav Seidl, Ph.D.

Organizace:

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: