



České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Katedra biomedicínské informatiky, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno
tel.: +420 224 359 901, www.fbmi.cvut.cz
e-mail: kulhankova@fbmi.cvut.cz

Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Biomedicínská informatika

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Pavel Šustek

s názvem: Webová aplikace pro digitalizaci papírových dotazníků

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)* Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje.	22
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30) Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	24
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30) Maximální počet bodů lze udělit práci, která je vhodná k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskem a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či uživatelských vzorů.	22
4.	Formální náležitosti a úprava bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10) Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).	10
5.	Celkový počet bodů	78

Návrh otázek k obhajobě

1. Jaký význam a jakou funkcionalitu zastupuje model v MVC architektuře?

2. Jakým způsobem je realizován HW a SW scanneru na straně uživatele?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Student měl za úkol navrhnout a vytvořit aplikaci k digitalizaci výstupů funkčních vyšetření gerontologických center jako součást komplexního systému GDiag. V úvodu práce obsáhle popisuje problematiku a současný stav a to jak globálně tak konkrétně vzhledem k postupům v Gerontologickém centru v Praze 8, pro které je aplikace primárně určena. První kapitoly plynule vedou od širšího přehledu do specifik dotazníků, se kterými pracují zaměstnanci této instituce a dále popisuje řešení, které byly pro toto pracoviště již dříve vypracovány na FBMI pod hlavičkou KBI. Student správně zmiňuje alternativy v podobě existujících aplikací a diskutuje jejich použitelnost k danému účelu. Ve třetí kapitole student správně analyzuje potřeby nového řešení ovšem místy předčasně přechází k popisu svého řešení, čehož by se v analýze měl vyvarovat. V dalších kapitolách student zmiňuje použité technologie a architekturu aplikace. Přes správný teoretický popis použité MVC architektury ovšem student při samotné implementaci vypouští modelovou vrstvu, což je vzhledem k celému konceptu ukládání dat v XML souborech přinejmenším nevhodné. Dále je v práci detailněji popsána samotná implementace a zdokumentováno ovládání SW. Část popisující samotnou digitalizaci dat hodnotím jako zdařilou. Stejně pozitivně vnímám integraci existujících komponent z ostatních součástí GDiag. Práci hodnotím stupněm C a ****doporučuji**** k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Petr Šlajchrt

Organizace:

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: