



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Zuzana Havlíčková
s názvem: Vliv šířky zornice na hloubku ostrosti

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)	25
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské/diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	8
4.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)	27
5.	Celkový počet bodů	87

Návrh otázek k obhajobě

1. Z jakého důvodu jste se rozhodla zahrnout do experimentu nedominantní oko, jak uvádíte v metodice výzkumu? Proč jste stanovovala vedoucí oko podle tzv. sighting dominance?

2. Dá se u některých pseudofakických pacientů s implantovanou monofokální čočkou z Vašeho výzkumu předpokládat tzv. pseudoakomodace? Jakým způsobem pseudoakomodaci při defokusaci zjistíte?

3. Jaké změny průběhu defokusační křivky byste očekávala, pokud by defokusace byla prováděna binokulárně u klienta s normální šíří pupil a přítomným jednoduchým binokulárním viděním?

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Bakalářská práce studentky Zuzany Havlíčkové "Vliv šířky zornice na hloubku ostrosti" se zabývá zajímavým tématem, kterému přidal na aktuálnosti výběr presbyopů s pseudofakii v experimentální části. Teoretická část respektuje zadání bakalářské práce, jen kapitola 4., popisující hloubku ostrosti, by mohla být obsáhlejší.

V experimentální části je statistické zpracování komplikováno malým vzorkem probandů a dále jejich nesourodostí. I přesto je analýza jednotlivých pacientů provedena důkladně a po grafické stránce atraktivně. Přehlednosti výsledků neschází různé velikosti grafů, které zobrazují defokusační křivku a posun zrakové ostrosti a hloubky ostrosti jednotlivých probandů. Uvědomuji si však, že je to obtížné při různé defokusaci u mladého akomodujícího pacienta a pacienta s implantovanou nitrooční čočkou.

Celkově práci hodnotím pozitivně, doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň B (velmi dobře).

Jméno a příjmení: Bc. Přemysl Kučera
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:
Datum: