



## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Petr Lehovec

s názvem: Oprávnění a povinnosti příslušníků Policie České republiky

### Hodnocení diplomové práce dosahuje následující úrovně:

1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	10
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	11
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	23
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	50

\* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

### Návrh otázek k obhajobě

1. Jak by podle Vás bylo vhodné změnit (omezit nebo rozšířit) zákonnou úpravu oprávnění příslušníků Policie ČR?

---

2. Domníváte se, že výčet donucovacích prostředků v zákoně o Policii ČR je dostatečný?

---

3.

---

### Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Student si vybral pro svou diplomovou práci aktuální téma, které bývá hojně diskutováno v laické i odborné veřejnosti a zejména pak v masmédiích.

Na vedení této práce jsme se se studentem dohodli v roce 2014, ale po pár konzultacích musel student na rok z osobních důvodů přerušit studium. Po ukončení přerušení studia chtěl, abych mu dále vedl jeho práci, ale vzhledem k mému novému pracovnímu zařazení a vytížení jsem mu sdělil, že práci nemohu vést, a dohodli jsme se, že si najde jiného vedoucího práce. Z výše uvedeného důvodu jsem byl překvapen, když jsem byl požádán o vypracování posudku vedoucího a v diplomové práci si přečetl, že mi student děkuje za pomoc a odborné vedení práce, kterou jsem viděl poprvé až po odevzdání v konečné verzi a nemohl jsem tedy ovlivnit výslednou formu práce.

Po přečtení práce musím konstatovat, že obsahuje pár drobných nepřesností (např. str. 34 ve větě "... slovní urážka ať už strážníka, nebo jiné osoby." má autor na mysli "policistu", jelikož strážník je příslušník obecní, resp. městské, policie) a překlepů (např. str. 78 místo "OKV" by mělo být "OVK"). Úprava by mohla být lepší (např. předložky a spojky v souvětích se nacházejí na konci řádků), hypotézy by mohly být lépe stanoveny a v příloze práce postrádám vzor dotazníku použitého při výzkumu. I přes tyto nedostatky naopak pozitivně hodnotím přehledné zpracování oprávnění a povinností příslušníků PČR a zejména oceňuji porovnání české a slovenské právní úpravy donucovacích prostředků.

Jméno a příjmení: nrap. Mgr. Matěj Tejmar

Organizace: Služba kriminální policie a vyšetřování, oddělení obecné kriminality

Kontaktní adresa: Krajské ředitelství Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov-ZÁPAD, Zborovská 13, Praha 5

Podpis: .....

Datum: .....