



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Michal Kotrč

s názvem: Zhodnocení rozsahu evakuace obyvatelstva v případě rozsáhlých povodní.

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	17
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	24
5.	Celkový počet bodů	61

Návrh otázek k obhajobě

1. Doporučte ještě některá další komplexní opatření pro protipovodňovou ochranu ve městě Vlašimi.
2. Doporučte ještě některá další efektivní opatření pro řešení povodňové situace ve městě Vlašimi.
- 3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Předložená bakalářská práce je zpracována na průměrné odborné i analytické úrovni. Obsahuje potřebná odborná a zákonná východiska k řešenému tématu. Zbytečně jsou v teoretické části uvedeny některé citace, či objasnění zákonů, které nemají vztah k tématu práce. Na str. 25 je uvedena neúplná definice IZS. Stanovené cíle práce naplňuje na průměrné odborné úrovni, zejména v oblasti komparace povodňových situací v roce 2006 a 2013.

Práce je krátká, na samé hranici pro bakalářskou práci. Teoretická část je příliš teoretická (zejména legislativa a pojmový aparát) a nevytváří předpoklad pro řešení praktické části. Naopak v praktické části se opakují místopisná a historická data patřící do teoretické části. V práci postrádám hlubší analýzu protipovodňových patření, např. nasazení sil, prostředků a materiálu do řešení povodňové situace, způsob řešení této povodně z úrovně krizového štábu města, či úroveň zpracování povodňové dokumentace města. Zpracovatel nedodržel stanovené pořadí kapitol, zcela v práci chybí diskuse.

Zpracovatel analyzuje nezbytnou škálu opatření v oblasti protipovodňové ochrany. Činí správná doporučení k vyšší efektivitě protipovodňové ochrany.

V práci samotné absentuje vyšší úroveň analýz a vyšší excelence při zpracování tématu. Práce vykazuje dobrou úroveň jazykového zpracování. Uvedené zdroje nejsou příliš rozsáhlé, zcela chybí zahraniční literatura.

Kladem je praktičnost a důležitost zvoleného tématu a také již zmíněné komparace dvou různých povodní.

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Halaška, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis:

Datum: