



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Adéla Röselová

s názvem: Péče o polytraumatizovaného pacienta v rámci poskytování přednemocniční neodkladné péče

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	10
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	13
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	17
5.	Celkový počet bodů	45

Návrh otázek k obhajobě

1. Jaká jsou specifika algoritmu provádění kardiopulmonální resuscitace při traumatické náhlé zástavě oběhu dle platných ERC Guidelines 2015?

2. Jaký je v současnosti přístup k podávání metylprednisolonu při míšním traumatu?

3. Jaká anatomická struktura je hranicí mezi zavřeným a otevřeným poraněním břicha?

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Bakalářská práce se zabývá přednemocniční neodkladnou péčí o pacienta s polytraumatem. Téma práce je svým následným zpracováním z mého pohledu špatně uchopené. Autorka nikde nezdůvodňuje, proč si k porovnání vybrala členy horské služby. Problémem je tedy samotný fakt, že přednemocniční neodkladnou péči poskytují poskytovatelé zdravotnické záchranné služby prostřednictvím profesionálních zdravotnických pracovníků, ale členové horské služby jsou pouze proškolení laici, nikoli zdravotničtí pracovníci. Proto z mého pohledu není možné u některých otázek v praktické části v dotazníku porovnávat znalosti zdravotnického záchranáře a člena horské služby, ať je to zaměstnanec nebo dobrovolník. Samotná hypotéza má předem jasný výsledek, aniž by bylo samotné dotazníkové šetření nutné provádět, jelikož je jasné, že zdravotničtí záchranáři budou mít celkově lepší výsledky než proškolení laici. Celá diskuze je de facto interpretací výsledků dotazníkové šetření a nejedná se o diskuzi tak, jak má být v bakalářské práci pojata.

Samotné stylistické zpracování práce je na podprůměrné úrovni. Některé věty vůbec nedávají smysl. Například na straně 35 souvětí "Při odstranění útrob nerovnat zpět do břišní dutiny, pouze přiložíme vlhké roušky a bráníme oschnutí a prochlazení pacienta". Bohužel podobných vět bez smyslu a logiky je v textu práce více. V textu se také vyskytují četné pravopisné chyby. Autorka používá neodborné termíny jako například "posádka" nebo "výjezdová posádka" místo "výjezdové skupina". Již delší dobu se oficiálně nepoužívá zkratka "DRNR". Nyní máme i dle platné legislativy zdravotnickou dopravní službu, tedy "ZDS". Podobných nepřesností je v textu práce mnohem více. Práce je z mého pohledu špatně členěná do stanovených kapitol a podkapitol. Text je místy zarovnan doleva, nikoli do bloku. Strany příloh jsou číslovány jako pokračování samotného textu práce. V Prohlášení autorka píše, že zpracovala diplomovou práci. Tato nepřesnost může poukazovat na celkový špatný přístup k zpracování práce. V úvodu se vůbec nedozvídáme, proč si studentka vybrala toto téma a není jasně definován žádný cíl. V teoretické části je na dostačující úrovni zpracován pouze postup vyšetření ABCDE, ale pokud již autorka zpracovává i podkapitolu o kardiopulmonální resuscitaci, měla by popsat specifika oživovacích postupů u traumatické náhlé zástavy oběhu. Jinak tato kapitola zcela postrádá smysl a je spíše jen snahou o napsání dostatečně dlouhého textu práce. Ze samotného textu a jeho řazení dále vyplývá, že přednost má zajišťování dýchacích cest před jinými akutnějšími postupy.

Celkově práci hodnotím jako nevyhovující.

Jméno a příjmení: MUDr. Robin Šín

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis:

Datum: