



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Lucie Horáčková
s názvem: Perfúzní scintigrafie plic

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	20
5.	Celkový počet bodů	67

Návrh otázek k obhajobě

1. V kolika procentech případů potvrdila perfúzní scintigrafie plic provedená v krajské nemocnici podezření na plicní embolizaci, v kolika procentech jej vyvrátila a v kolika procentech byla perfúzní scintigrafie plic nedignostická?

2. Bylo možno z dat v nemocničních informačních systémech zjistit, v kolika procentech případů bylo k planárním scanům plicní perfuze doplněno ještě SPECT, případně SPECT/CT vyšetření?

3. Na straně 28 uvádíte, že při perfúzní scintigrafii plic je pacient vyšetřován vleže. Proč? Vždyť při vyšetření vsedě jsou plíce lépe rozvinuty a umožňují snazší zobrazení případných defektů.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Tématem bakalářské práce byla perfuzní scitigrafie plic.

V teoretické části byly popsány všechny teoretické partie vytyčené při zadání práce.

Přehledně je zpracována část věnující se radiační ochraně na pracovištích nukleární medicíny.

Stylistika ostatních partií teoretické části práce je místy matoucí, občas je dokonce pozměněna myšlenka citovaných tvrzení. (Např. na str. 24 bakalářské práce: "Tato bakalářská práce se níže bude zabývat pouze scintilační kamerou a SPECT, neboť tyto zobrazovací modalitty patří mezi nejčastěji používané přístroje pro perfuzní vyšetření plic."

(Kupka a kol. 2015, s.27)).

Ve speciální části práce je srovnána četnost perfuzní scintigrafie plic v krajské a fakulní nemocnici a také jsou porovnány rozdíly ve věku a pohlaví pacientů a ve spektru diagnóz, které jsou uváděny na žádance při odesílání pacientů ke scintigrafickému vyšetření - což odpovídá zadání práce.

Navíc je popsáno zhodnocení souborů pacientů dle jejich hmotnosti.

Limitací speciální části práce je zejména (ne)dostupnost dat v nemocničních informačních systémech, která omezuje přesnější analýzu zkoumaných souborů nemocných. Což uvádí sama autorka v diskusi.

Problematické tak je např. posuzování spektra vyšetřovaných podle diagnóz. Ty jsou totiž (jak plyne z práce) zadávány do systémů podle Mezinárodní statistické klasifikace nemocí a přidružených zdravotních problémů - MKN-10. Klasifikace však zahrnuje jak různé příznaky, tak i již stanovené diagnózy. Vhodnější by bylo porovnat spektrum nemocných dle indikací k vyšetření (tak jak bylo učiněno v případě souboru z fakulní nemocnice).

I přes výše uvedené limitace však práce odpovídá zadání.

Jméno a příjmení: MUDr. Eva Krčálová

Organizace: Fakultní nemocnice Hradec Králové, Oddělení nukleární medicíny

Podpis:

Datum: