



Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Nela Švitorková

s názvem: Návrh modelu nákupu infuzní a enterální techniky z hlediska technických parametrů a nákladové analýzy

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	23
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	25
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitých vzorů.</p>	20
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p>	4
5.	Celkový počet bodů	72

Návrh otázek k obhajobě

1. Řekněte a vysvětlete možné důvody, proč se na trhu s infuzní technikou neuplatňují jiní dodavatelé?

2. Co je hlavní ukazatelem pro dotazované respondenty?

3. Za jakých okolností by bylo možné aplikovat Váše modely v praxi?

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

V diplomové práci studentka zpracovala silně diskutované téma v oblasti používané zdravotnické techniky na JIP a ARO.

Cíle práce jsou uvedené heslovitě, tato kapitola má dle názvu obsahovat pracovní hypotézy, a to se v této kapitole nestalo.

V kap. 3 je část tabulek převzata jako obrázek, nikoliv jako tabulka.

Výsledky obsahují i hypotézy a popis metod, které jsou vhodně popsány již v kap. 3.

Při sběru dat k návrhům modelů byla vybrána infuzní technika pouze od dvou výrobců, přičemž pro celkový pohled by bylo ideální mít více dodavatelů a provést rozsáhlejší rešerši v rámci trhu. Tímto faktem je snížena kvalita zpracování a vyhodnocování dat. Větší variace při výběru infuzní techniky je v tomto případě žádoucí, byť dle studentky se jiné přístroje nepoužívají, pokud má být hodnocena efektivita a vhodnost té či oné pumpy.

Diskuze v prvních dvou odstavcích obsahuje součásti, které se hodí do závěru.

V diskuzi není uvažováno o hypotézách, které si studentka stanovila v úvodních kapitolách.

Část diskuze obsahuje stejné tabulky a hodnoty, které jsou zobrazeny ve výsledcích, nejsou diskutované ani řešené, co z nich plyne.

Závěr a diskuze nejsou svým obsahem odlišené.

Každá z částí práce obsahuje drobné nedostatky ve formátování, nejedná se o významnou položku, pouze je tímto rušen celkový dojem z celé práce. Číslování vzorců se v textu různí, dále titulky tabulek anebo nadpisy u grafu z programu excel a následně titulek pod grafy jsou zdvojeny.

Objevují se nepřesnosti v odkazech na kapitoly, grafy i tabulky, např. v kap. 4.3 se odkazuje v minulém čase na kap. 5.2. Chyby pravděpodobně vznikly při finální textové úpravě a přesunu některých kapitol.

Celkově hodnotí práci kladně a splňuje požadavky na diplomovou práci.

Jméno a příjmení: Ing. Michal Čech
Organizace: Polymed medical cz, a.s.
Kontaktní adresa:

Podpis:
Datum: