ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Framework pro testování platformy PCTgen**
Jméno autora:	**Lukáš Hopp**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **průměrně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Cílem práce bylo navrhnout a implementovat framework pro tvorbu automatizovaných testů uživatelského rozhraní aplikace PCTgen. Student se měl zaměřit na rychlost vytváření testů a jejich efektivní udržování. Funkčnost frameworku měla být ověřena pomocí implementace sady testů.

Splnění zadání **splněno s menšími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání blíže nespecifikuje, jak má výsledné řešení fungovat. Student možné způsoby v sekci analýza nezmiňuje, ač existují, např. tvorba testů na základě nahrávání činnosti. Proto není jasné, na základě čeho student vytvořil dodatečné požadavky v kapitole 3.3. Celkově však návrh a implementace frameworku splňuje zadání.

Zvolený postup řešení **částečně vhodný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Pro správnost řešení je zásadní jeho analýza a návrh. Zde dle mého názoru student nedostatečně nastudoval problematiku testování software, které se věnuje v kapitole 2. Tato kapitola je zmatečně uspořádaná, zejména není jasná vazba mezi typy testů v kapitole 2.2 a 2.3. Dále student zaměňuje uživatelské testy s testy uživatelského rozhraní. Ke kapitolám návrh, implementace, vytvoření a běh testů nemám z hlediska řešení zásadní komentáře.

Odborná úroveň **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Student prokázal schopnost samostatné práce na zadaném tématu. Až na již zmíněné problémy v analýze, je odbornost práce na dobré úrovni, návrh a implementace odpovídá získaným znalostem.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **D - uspokojivě**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce je odpovídající a struktura práce je vhodná. Po jazykové a typografické stránce je práce slabá, obsahuje evidentní chyby v nadpisech a zvýšené množství gramatických chyb a překlepů. Citace v textu nejsou odděleny od předchozího slova.

Výběr zdrojů, korektnost citací **C - dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje pro práci byly vybrány vhodně. Citace jsou v práci použity korektně. Některé citace nejsou v práci referencovány.

Další komentáře a hodnocení
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student prokázal schopnost analyzovat, navrhnout a implementovat framework pro testování aplikace PCTgen. Až na slabší analýzu jeho práce splňuje zadání. Po formální a jazykové stránce by práce měla být vylepšena.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Doplňující otázka:
Jak byste zhodnotil vytvořený framework z hlediska rychlosti vytváření testů a jejich efektivního udržování?

Datum: 29.1.2017 Podpis: