



Posudek oponenta na diplomovou práci

Student: **Milan Zelenka**

Název: **Systém pro správu georeferencovaných senzorických dat z bezpilotních prostředků**

Oponent: **Jan Kubr, Ing.**

1 Náročnost a další komentář k zadání

Hodnocení: 3 – průměrně náročné

Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Jedná se o práci, která zahrnuje analýzu stávajícího řešení a návrh, implementaci a testování nových funkcionalit.

2 Splnění zadání

Hodnocení: 2 – splněno s menšími výhradami

Zadání bylo splněno s výjimkou zpracování přehledu existujících řešení.

3 Rozsah písemné zprávy

Hodnocení: 1 – splňuje požadavky

Písemná zpráva splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Bohužel jsem nenalezl podrobné výsledky pokusů z kapitoly 5.3.1.

4 Věcná a logická úroveň práce

Hodnocení: 85 bodů B

Práce je přehledná a dobře čitelná. Logická struktura závěrečné práce je v pořádku a kapitoly na sebe vhodně navazují.

Z popisu není příliš zřejmé, co zobrazuje obrázek 4.6.

Chyba 22 pixelů v kapitole 4.2.2 neodpovídá tabulce 4.1.

Obrázky 5.7 a 5.8 mají nejasný popis osy y, což ztěžuje pochopení odpovídající kapitoly.

Výsledky v tabulce 5.4 jsou přesně opačné oproti mému očekávání. Nejedná se o chybu?

Z textu práce není zcela zřejmé, které části jsou výsledkem práce autora a které jsou převzaté.

5 Formální úroveň práce

Hodnocení: 90 bodů A

V práci je jen malé množství chyb. Seznam použité literatury je špatně zalomený. V práci chybí seznam zkratk. Není jasné, zda UAS a UAV na str. 1 jsou rozdílné termíny, nebo chyba.

6 Práce se zdroji

Hodnocení: 100 bodů A

Seznam zdrojů je bohatý a správně citovaný.

7 Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

Hodnocení: 89 bodů B

Výsledná práce velmi dobře zpracovává oblast správy georeferencovaných senzorických dat z bezpilotních prostředků a podle mého názoru je výborným základem pro další navazující práce. V některých částech je hůře srozumitelná.

8 Komentář o využitelnosti výsledků

Výsledky závěrečné práce jsou velmi dobře použitelné pro zpracování a ukládání georeferencovaných senzorických dat z bezpilotních prostředků. Autor přinesl vlastní nové myšlenky do projektu.

9 Celkové hodnocení

Práce s drobnou výhradou splňuje zadání. V práci chybí srovnání s existujícími systémy. Z textu práce není zcela zřejmé, které části autor převzal a které jsou výsledkem jeho práce.

Práci hodnotím **85 body (B – velmi dobře)**.

10 Otázky k obhajobě

- Proč autor porovnává v kapitole 2.4 právě Microsoft SQL Server a NTFS filesystem? S jakým operačním systémem a databází bylo počítáno při řešení práce?
- Žádám autora, aby při obhajobě jasně ukázal, které části jsou výsledkem jeho práce.