

## Bakalářská práce

Student: **Šimon Mytyzek**  
Oponent bakalářské práce: Ing. Viktor Nejedlý  
Téma bakalářské práce: Průtah I/19 v obci Březnice

Předložená bakalářská práce se zabývá variantním návrhem průtahu města Březnice. Práce je vypracována ve dvou variantách, tzv. úsporné a velkorysé. Obě varianty mají za cíl zklidnění a zpřehlednění prostoru místní komunikace. Rozdíl ve stavebních nákladech je velmi výrazný a dává tak investorovi dobrou alternativu v závislosti na jeho finančních možnostech.

Členění dokumentace je logické a přehledné, práce je zpracována komplexně. Autor v příloze C.1 technická zpráva popisuje stavební uspořádání stávající komunikace, technické závady a vše dokládá na názorných fotografiích. Práce je doplněna rovněž srovnávacími rozpočty, což je často pro investory nejzajímavější (ne-li jediná podstatná) část projektové dokumentace.

Student projevil iniciativu při osobní návštěvě řešeného místa a např. zjistil umístění autobusových zastávek na Náměstí, které nejsou v současné době ani vyznačeny označnickými a chybí tedy jízdní řády a uvedení provozovaných linek. Na druhou stranu by v rámci zadání (zklidnění a bezpečnosti) mělo být řešeno také vedení cyklistů přes Náměstí (je zde značená cyklotrasa).

Výkresová část je v obou variantách zpracována přehledně s vyznačeným svislým i vodorovným dopravním značením. Vhodně je např. navržena změna přednosti v jízdě s hlavním směrem na silnici I. třídy vč. vyznačení na žlutozeleném fluorescenčním podkladě pro lepší postřehnutelnost změny a VDZ s kolmým provedením stykové křižovatky. Ve výkresové části by mohl být doložen i podélný profil, který je standardní součástí dokumentace a mohl by mít vliv např. na bezbariérové řešení, které student rovněž zmiňuje. S bezbariérovým uspořádáním také souvisí nedopracované návaznosti hmatových úprav a chodníků na Náměstí vlevo.

Variantní řešení s OK není zřejmě vzhledem k prostorově stísněným poměrům, směru a intenzitě dopravy (naprosto převažující směr nákladní dopravy je Rožmitál - Tábor) nejvhodnější řešení. Student nicméně prokázal proveditelnost návrhu pomocí vlečných křivek a schopnost návrhu variantního typu křižovatky, což je nutné hodnotit kladně.

Dotaz: Z jakého důvodu uvádí student v kap. 8, že komunikace je II tř., ačkoliv značení je I/19

Odpověď: Zatřídění vychází z. 12/1997 (Z. o bezpečnosti a plynulosti provozu na PK, tzv. silniční z., kde je pro MK použito jiné zatřídění dle funkční skupiny.

D: Z jakého důvodu je v podélné drenáži navrženo betonové lože?

D: Z jakého materiálu se provádí obrubníkové lože a jaké má mít min. rozměry?

D: Co znamená hodnota 0,40 kg/m<sup>2</sup> a u asf. postřiku?

D: Proč není u vysazených ploch na Náměstí vyznačena vodící čára podél obruby?

Na závěr konstatuji, že ač se v práci vyskytují drobné nedostatky, je z ní patrný zodpovědný přístup studenta k zadanému tématu. Jak již bylo uvedeno, práce je zpracována komplexně, přehledně a na úrovni studie nejen zadání splňuje, ale v některých aspektech jej i rozšiřuje.

Z těchto důvodů navrhuji klasifikaci:

**„A“ – výborně**

V Praze, 20.6.2016

.....  
podpis oponenta BP