ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**RODINNÝ DŮM NA HANSPAULCE V PRAZE 6**
Jméno autora:	**PETER MIŠEJKA**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch. Milan Kvíz
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	**splněno**
Práce zadání splňuje, resp. překračuje obvyklý rozsah komplexním pojetím architektury solárního domu.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	**B - velmi dobře**
Přiznám se, že jsem na počátku semestru měl podezření, že se jedná o nenápadného, spíše průměrného studenta, který práci nějak odbyde, „aby byl pokoj". Mluvil o energetické soběstačnosti, ale architektonický koncept byl slabý. Je pravda, že P. Mišejka konzultací každý týden plně nevyužíval, jen tehdy, měl-li co nabídnout. Po několika konzultacích se návrh měnil, ale stále se snažil myšlenku na využití obnovitelné energie držet v popředí. Nyní přiznávám svůj omyl. Práce je příkladně dotažená a rozsáhlá.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	**A - výborně**
Oceňuji, že návrh se hlásí ke kontextu sousedních rodinných vil, zejména Žákovy pro L. Baarovou. Má jednoduchou podélnou formu, SZ nároží hmoty domu je oblé, podobně pak ustupující střešní nástavba s ateliérem. Solární sběrače na jižní fasádě jsou seskupeny ve třech vodorovných pásech, výrazná horizontalita průčelí je potlačena dvěma lodžiemi v patře s ložnicemi. Bydlení v domě je zcela orientováno k jihu, k výhledu a ke světlu. Dispozice všech podlaží jsou složeny se vkusem, čistě, se smyslem pro prostorové uspořádání vnitřního zařízení. Součástí návrhu je také práce s terénem zahrady.	

Kvalita technického řešení	**A - výborně**
Technická stránka bakalářské práce je podrobně do hloubky promyšlena a propracována. V dokumentaci je popsán energetický koncept - provázaný systém solárních kolektorů, tepelného čerpadla, tepla z krbu a systém aquaponie a hospodaření s vodou. Také při konstrukci stavby je použito energeticky vhodnějších technologií (prefabrikované prvky, omítky aj.). Dům je odspodu izolován 0,5 m vrstvou pěnoskla. Jsou navrženy prvky k zastínění oken. Závady jsem nezjistil.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	**A - výborně**
Bakalářská práce P. Mišejky je výborně vypracována, obsáhlá, srozumitelná, a to včetně jazykové úrovně textové části. Výkresy jsou kompaktní, jasné, graficky čisté. V dokumentaci jsou zejména dobré vizualizace, dokládající velkorysé prostorové řešení domu pro náročnějšího uživatele. V pohledech by bylo vhodnější kontrastnější stínování hmoty domu, aby dosaženo větší plasticity. Dokumentace obsahuje také přílohovou část s informacemi o podstatných výrobcích a technologiích použitých v návrhu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Oceňuji komplexnost pohledu, šíři záběru a samostatnost práce během semestru. Práce je dokladem hlubokého zájmu o věc a znalostmi v oblasti úsporných technologií. Zároveň s tím je prokázána schopnost toto všechno uchopit tvůrčím způsobem z pohledu architekta.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 17.6.2016 Podpis: