

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Životní cyklus geosyntetik v pražcové podloží a nakládání s nimi po skončení jejich životnosti
Jméno autora:	Lukáš Vondra
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra železničních staveb
Oponent práce:	Ing. Martin Lidmila, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra železničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Aplikace geosyntetických materiálů v konstrukci pražcového podloží začala být „běžná“ v posledních cca 20 letech. V této relativně krátké době nebyla společenská ani technická nutnost aktivně řešit problematiku recyklace nebo likvidace uložených geosyntetických materiálů. Z tohoto pohledu měl student zadání náročné a to i přes snahu vedoucího práce téma podrobněji vysvětlit v „Pokynech pro vypracování“.	
Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
V zadání bakalářské práce jsou zadány dva klíčové cíle práce a to studie zaměřená na životní cyklus geosyntetika v pražcovém podloží a studie problematiky nakládání s geosyntetickými materiály po ukončení jejich životnosti. V předložené bakalářské práci není životní cyklus geosyntetika vůbec popsán. Životní cyklus geosyntetika je nahrazen kapitolou nazvanou „Životnost geosyntetik“. Bohužel životní cyklus a životnost jsou jiné pojmy. Z tohoto důvodu považují první cíl bakalářské práce za splněný z cca 50%. Druhý cíl bakalářské práce považují za splněný z cca 60%.	
Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil postup, který mu byl navržen v rámci zadání bakalářské práce v části „Pokyny pro vypracování“. Hlavním postupem bylo vypracování studie a realizace sběru dat pomocí dotazníků. Student BP nerozšířil o vlastní postupy.	
Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po formální stránce je předložená BP na dobré grafické a jazykové úrovni s minimem překlepů a gramatických chyb.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Autor v literatuře neuvádí normy ČSN EN ISO 10318, ČSN 640149, ČSN 730823, ČSN EN ISO 13 501-1, ČSN 80 0824, ale v textu s nimi pracuje. Na str. 41 je u literatury [13] chybně uveden odkaz na internetové stránky. Uvedený odkaz vede pouze k obecnému seznamu TKP. V použité literatuře převládají elektronické zdroje volně dosažitelné z internetu. V tištěné	

literatuře student pracoval převážně s literaturou navrženou v zadání a významně tento zdroj nerozšířil. Zcela chybí práce s rešeršními databázemi, chybí seznam klíčových slov a hesel včetně soupisu nalezených výsledků databázové rešerše.

Další komentáře a hodnocení

Autor BP mohl podstatně lépe využít katedrové fotodokumentace jednotlivých typů geosyntetik. Dále mohl autor více využít katedrové knihovny včetně některých závěrečných výzkumných zpráv k výzkumným projektům věnujícím se problematice geosyntetik.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená BP působí nedokončeným dojmem, který je podtržen zcela obecným až naučně populárním závěrem. Na obranu autora BP je třeba konstatovat, že zadané téma je mimořádně náročné a vyžaduje časovou náročnost při vyhledávání literatury a vysokou míru samostatnosti.

V BP chybí hodnocení jednotlivých typů geosyntetik z pohledu vhodnosti jejich opětovného použití/využití. Prosím autora BP o jeho názor na tuto problematiku případně příklady realizace?

Jaký vliv mají již dříve uložená geosyntetika do konstrukce pražcového podloží na technologii sanačních prací? Dají se geosyntetika vyjmout z konstrukce tak, aby byla opět použitelná?

Proč autor neuvedl v předložené práci příklad informačního dotazníku? Jak byly dotazníky zpracovávány z pohledu statistiky? Kolik dotazníků bylo? Navržený dotazník a provedená analýza výsledků dotazníků jsou jediné původní autorské činnosti v předložené BP.

Jaký má autor názor na ekonomické hledisko případného znovupoužití geosyntetika.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 14.6.2016

Podpis: