

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| Název práce:                | Životní cyklus geosyntetik v pražcovém podloží a nakládání s nimi po skončení jejich životnosti |
| Jméno autora:               | Lukáš Vondra  |
| Typ práce:                  | bakalářská  |
| Fakulta/ústav:              | Fakulta stavební (FSv)  |
| Katedra/ústav:              | Katedra železničních staveb   |
| Vedoucí práce:              | Ing. Leoš Horníček, Ph.D.   |
| Pracoviště vedoucího práce: | ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra železničních staveb                                     |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání práce</b><br><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>   | <b>splněno s menšími výhradami</b> |
| Bakalářská práce je zpracována v souladu se zadáním. Výhrady však mám k rozsahu a kvalitě provedené rešerše zahraničních publikačních zdrojů k danému tématu.   |                                    |
| <b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b><br><i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>  | <b>D - uspokojivě</b>              |
| Studentova aktivita byla na nižší než průměrné úrovni, pracoval samostatně, bez výraznější vlastní iniciativy. Dohodnuté termíny konzultací student několikrát zrušil a bylo nutné dohodnout termíny náhradní. Časové rozvržení zpracování bakalářské práce bylo pozvolné a skutečně aktivní přístup jsem zaznamenal až v samotném závěru, těsně před odevzdáním práce. Student pracoval podle pokynů, nicméně některé buď do práce vůbec nezpracoval (např. použití recyklovaných geosyntetik) nebo s nimi naložil poněkud zjednodušeně (rešerše s pomocí Národní technické knihovny, dotazník od zástupců z praxe).   |                                    |
| <b>Odborná úroveň</b><br><i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>   | <b>D - uspokojivě</b>              |
| Z hlediska odborné úrovně hodnotím bakalářskou práci mírně podprůměrně. Úvodní část práce (kap. 3-5) představuje v podstatě převzetí přehledů o rozdělení geosyntetik, polymerech pro výrobu geosyntetik a materiálových vlastnostech geosyntetik z příslušných přehledových zdrojů. Větší zaměření na tematiku práce nalezneme v druhé polovině textu. Přestože práce je zaměřena na životní cyklus geosyntetik, v celé práci není tento pojem uveden a vysvětlen. Postrádám dále informace o použití recyklovaných geosyntetik, které již aktuální znění normy ČSN EN 13250 obsahuje. V závěru student správně uvádí, že legislativní pravidla do budoucna budou společnost stále více a více orientovat na opětovné využití použitých materiálů a výrobků, tedy i geosyntetik, jinak, než jen prostřednictvím ekonomicky i ekologicky nevýhodné likvidace. |                                    |
| <b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b><br><i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>  | <b>B - velmi dobře</b>             |
| Bakalářská práce je logicky členěna a psána přehlednou, srozumitelnou formou. Jazyková úroveň je velmi slušná, bez překlepů. Oceňuji slušnou kvalitu překladů z angličtiny.   |                                    |

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Postrádám více kvalitních zahraničních zdrojů k danému tématu. Nicméně použité zdroje jsou dobře citovány v seznamu literatury a jsou na ně uvedené odkazy v textu. Některé normy uvedené v textu nejsou v přehledu literatury uvedeny.

**Další komentáře a hodnocení**

Pro úplnost uvádím, že jeden z klíčových zdrojů práce – knihu „Durability of Geosynthetics“ neměl student k dispozici od začátku zadání práce. Obdržel ji prostřednictvím katedry až 24.3.2016, tedy teprve poté, kdy kniha vyšla a byla prostřednictvím Univerzitní knihovny ČVUT doručena na katedru.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Mé celkové hodnocení ovlivnil zejména méně aktivní a méně pečlivý přístup studenta ke zpracování práce a též kumulace prací do posledních dní před jejím odevzdáním. Ambici, že práce přinese přehled odkazů na zahraniční literaturu věnující se danému tématu, práce nenaplnila. Nutno však konstatovat, že jde o tematiku poměrně novou a zorientovat se v ní (prostřednictvím výhradně zahraničních zdrojů) v krátké době a bez patřičných odborných znalostí a zkušeností, nebyl pro studenta bakalářského studia snadný úkol. Přesto se jej zhostil na vcelku slušné úrovni.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.6.2016

Podpis: