

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vývoj obce Ropice (Frýdek-Místek) – analýza mapových podkladů
Jméno autora:	Bc. Josef Gruber
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11155 – katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Růžena Zimová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	11155 – katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma vyžadovalo zorientovat se v dostupných mapových podkladech a využít vhodný sw pro podrobné zpracování analýz. Práce s částečně obdobnou tematikou byly již na katedře geomatiky (a pravděpodobně i jinde) zpracovány a bylo možné se jimi inspirovat, byť rešerší podobných prací autor neuvádí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
V průběhu řešení diplomového úkolu byla pro vybrána pouze část území obce Ropice. Zúžení zájmového území z časových důvodů (po dohodě s vedoucím práce resp. se zadavatelem) lze akceptovat. Celkově považuji zadání za splněné.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení diplomového úkolu považuji v zásadě za správný.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Celkovou odbornou úroveň diplomové práce hodnotím jako dobrou, student se v zadaném úkolu dobře zorientoval a pro potřebné analýzy využil vhodné dostupné podklady. V grafické prezentaci výsledků analýz se podrobně věnoval zejména změnám v zástavbě, což pro vyjádření v jedné mapě nebyl úkol zcela triviální. Některé výhrady – viz podrobněji v dalších komentářích.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po formální stránce nemám vážnější připomínky. Text je vcelku srozumitelný a obsahuje jen několik překlepů. Diskutabilní je ovšem použití některých zkratk: zejména „KÚ“ pro katastrální území (správně „k.ú.“), ale i „MEN“ pro mapu evidence nemovitostí (vhodněji „mapa EN“). Při čerpání informací z literatury a zdrojů je třeba dbát na přesné formulace, aby ve výsledku nedocházelo k nesprávným tvrzením - str. 23 „Císařské povinné otisky zachycovaly původní stav krajiny bez dalšího zákresu pozdějších změn“ oproti str. 26: „Původní předlohou mapy stabilního katastru z roku 1880 byly právě povinné císařské otisky. Do nich byly červenou barvou zaznamenávány změny“.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	

Bibliografické citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi. Při zpracování textu o použitých mapových podkladech (stabilní katastr, císařské povinné otisky atd.) bych pro účely diplomové práce doporučila využívat i jiné zdroje než internetové stránky ČÚZK, což by lépe dokumentovalo autorův přehled o relevantní odborné literatuře. Užitečná by mohla být i rešerše závěrečných prací či studií na podobné téma již zpracovaných.

Další komentáře a hodnocení

U obrázku 1.3 a 1.4 - uvedení grafického měřítka by zvýšilo vypovídací hodnotu.

V kap. 2 na str. 17 (i dále) jako mapový zdroj je uvedena též současná katastrální mapa – ale nebyla při analýzách využita?

V kap. 3 mohly být uvedeny rovněž ukázky dalších použitých map (v návaznosti na obr. 3.2 a 3.3).

Kartografické řešení grafických příloh mohlo být promyšlenější, více v duchu kartografických zásad:

- vývoj využití pozemků: pozemky beze změn využití (tedy rozsáhlé plochy na mapě) by bylo vhodnější prezentovat méně sytým odstínem (těže barvy) - pozemky se změnou by tak byly lépe na první pohled patrné; černá barva pro plochy budov není vhodná; šrafy vyznačující druh změny využití pozemku jsou příliš tenké, barva šrafy je obtížně rozeznatelná;
- vývoj výměry orné půdy: shodný stav (velké plochy) bych doporučovala řešit opět méně sytou barvou, lépe by z plochy představující nárůst či úbytek orné půdy (zde volit barvy podobné sytosti).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Otázky k obhajobě:

1/ Ke kapitole o císařských povinných otiscích map stabilního katastru: není kartograficky korektní popisovat, že „Jednotlivé barvy jsou dále doplněny mapovými značkami“ (str. 26). Jaké druhy mapových znaků (značek) dle geometrické klasifikace rozlišujeme a jak mohou být v mapě vyjádřeny?

2/ Vektorizace ploch v ArcGIS je provedena kresbou lomenou čarou – z čeho vychází volba tohoto nástroje?

3/ Odchylky v celkové výměře analyzovaného území pro r. 1966 a 1980 od stavu let 1836, 1880 a 1930 (viz např. tab. 5.2) jsou zdůvodněny změnou hranice katastrálního území. Nebylo by pro následně prováděné analýzy vhodnější zachovat stejnou celkovou rozlohu zájmového území (např. vztaženou ke starším časovým horizontům, tedy dřívějšímu průběhu katastrální hranice) – jaký je Váš názor?

4/ V mapách do roku 1930 vč. se rozlišovaly budovy zděné a dřevěné (resp. spalné a nespalné) – v tab. 5.20 a 5.22, týkajících se vývoje výměry orné půdy, ale kategorie „budova dřevěná“ není uvedena. Vysvětlete.

V předložené práci je provedena analýza stanoveného zájmového území na základě dostupných mapových podkladů, časové vymezení analýzy zřejmě vychází z požadavků projektu, do jehož rámce diplomová práce spadá. Autor využil nástroje sw ArcGIS, podrobně analyzoval a prezentoval zejména změny zástavby ke zvoleným pěti časovým horizontům, jakož i vývoj dalších sledovaných charakteristik. K práci mám několik připomínek a otázek, výše uvedených. Výsledky práce považuji za užitečné jak pro vlastní účely projektu, i jako výchozí postup pro zpracování případných dalších lokalit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2016

Podpis: