

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Studie PPO v povodí Nihošovického potoka
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Jiří Soutor
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jiří Baloun
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Povodí Vltavy, státní podnik – závod Horní Vltava, České Budějovice

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Klasické zadání studie protipovodňových opatření v konkrétním povodí drobného vodního toku se zvýšenými nároky na obstarání a vyhodnocení podkladových dat.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> Diplomová práce splňuje zadání v celém rozsahu. Autor navíc sám odvozoval hydrologické veličiny (N-leté povodňové vlny z N-letých maximálních denních úhrnů srážek) namísto prostého obstarání těchto dat od ČHMÚ.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Autor zvolil správný postup řešení, kdy zpracování studie rozložil do jednotlivých na sebe logicky a věcně navazujících kroků. Metody řešení jednotlivých kroků jsou také správné. Správně jsou nastaveny i vazby mezi souvisejícími kroky.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i> <i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> V diplomové práci je využito široké spektrum znalostí od hydrologie, přes hydrauliku a matematické modelování až po hydrotechniku. K řešení protipovodňových opatření byl zvolen odborný přístup. Dílčí nedostatek lze nalézt v prezentaci řešení vodní nádrže Nihošovice. Podle popisu má tato nádrž dvě výpustná zařízení (spodní výpust – požerák - s nátokem na kótě 457,6 m n.m. a horní výpust s nátokem na kótě 459,0 m n.m.) a bezpečnostní přeliv. V prezentaci výsledků transformačního účinku je horní výpust ale označována za spodní výpust. Fungování spodní výpusti (požeráku) za povodně není popsáno. Vzhledem ke skutečnosti, že má sloužit pro udržování hladiny stálého nadržení, budou přes tuto výpust průběžně protékat běžné průtoky (musí být průtočná) a bude se tedy podílet i převedení části průtoku za povodně. Tato skutečnost je v práci pominuta. Návrh příčného profilu obtokového koryta Úlehle je po hydraulické stránce správně, ale příliš nerespektuje požadavky jeho budoucí údržby. Předpokládá se zde travní porost na dně i svazích. Tento porost bude nutno udržovat sečením a svahy ve sklonu 1 : 1 jsou pro sečení poměrně strmé.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> Práce je logicky a přehledně členěna, texty jsou zpracovány srozumitelně. Drobné překlepy nejsou v rozsahu, že by bránily správnému pochopení. Ne zcela správně je v textu pracováno s pojmem „obec“. Jako obec je zde označována ucelená skupina lidských sídel namísto základní administrativně správní jednotky. Za obce jsou tak prohlášeny Jetišov či Záhoričice, které jsou ve skutečnosti části obce Nihošovice, nebo Radkovic, které jsou částí obce Úlehle. V tabulkách 6, 7 a 8 je přitom tato skutečnost uvedena. Při zpracovávání problematiky PPO její následné projednávání je v práci příliš vázáno na územní příslušnost samostatné, že	

potřeba s pojmem obec pracovat důsledně ve smyslu zákona o obcích.  
V práci je nejednotně užíváno označení zkratky pro N-leté průtoky. Kromě správného zápisu s dolním indexem ( $Q_{50}$ ,  $Q_{100}$ ) je užíván i zápis bez indexu ( $Q_{50}$ ,  $Q_{100}$ ) – zejména v závěru.

### Výběr zdrojů, korektnost citací

### A - výborně

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Autor při řešení diplomové práce vycházel z poměrně velkého množství zdrojů – jak z literatury, tak z online zdrojů. Zdroje byly s ohledem na charakter práce zvoleny vhodně. Ocenit je nutno dohledání projektu historických úprav a archivu správce vodního toku. Odkazy na použité zdroje jsou v textu práce uváděny správně.

### Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Na diplomové práci je nutno vyzdvihnout šíři a komplexnost řešení zadaného úkolu od odvození hodnot N-letých průtoků a průběhu odpovídajících povodňových vln, přes stanovení kritických míst v povodí, po návrhy variantního technického řešení včetně vyhodnocení jeho transformačního efektu.

Otázka k obhajobě:

Jak bude na vodní nádrži Nihošovice řešeno hrazení spodní výpusti (dluže v požeráku) a jak se tato spodní výpust bude chovat za povodně?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2016

Podpis:

