

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Zaměření části štoly Josef a vytvoření její důlní mapové dokumentace</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Filip Špaček</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra speciální geodézie
<b>Oponent práce:</b>	Bronislav Koska
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra speciální geodézie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Z formální stránky mám výhrady k použití pravděpodobně ne plně podporovaného fontu písma, který způsobil nepřírozené sdružování některých písmen v tištěné verzi práce (v elektronické verzi je sazba v pořádku). Práce obsahuje překlepy a stylistické nedokonalosti v běžné míře.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Za největší formální nedostatek práce považuji ledabylost citování literatury, kde například u zdroje [6] jsou zapomenuti autoři článku, u zdroje [12] není pro změnu uveden název citovaného článku, u zdroje [5] je zcela nestandardně uveden i vedoucí diplomové práce, u [16] není uveden druh literatury atp. U každé publikace je navíc použit jiný způsob uvádění jmen autorů a vůbec celá forma odkazu.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově hodnotím předloženou práci jako zdařilou a za jediný významnější nedostatek považuji velmi nekvalitní formu citování literatury.

Na autora práce má dva dotazy:

- 1) Kolik času strávil manuální vektorizací půdorysných a příčných řezů?
- 2) Nebylo by možné, s využitím existujícího softwarového vybavení, provést tuto činnost automaticky?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 16.6.2016

Podpis: