

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant	Bc. Martin Chlad
Fakulta:	Fakulta stavební ČVUT v Praze
Zadávací katedra:	K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování
Studijní program:	Stavební inženýrství
Studijní obor:	Inženýrství životního prostředí
Akademický rok:	2015/2016
Typ práce:	Diplomová práce
Název diplomové práce:	Rozvojový potenciál Krušných hor v oblasti správního obvodu obce s rozšířenou působností Teplice
Zadávací katedra:	K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing.arch. František Pospíšil, Ph.D.

Vyjádření k tématu diplomové práce a k aktuálnosti tematiky a obsahu:

Ve své diplomové práci měl student Martin Chlad zadaný úkol prověřit možnosti využití rozvojového potenciálu na území krušnohorských horských obcí situovaných ve spádovém obvodu obce s rozšířenou působností Teplice a to s důrazem na rozvoj rekreační a sídelní funkce a veřejnou infrastrukturu. Vývoj práce dospěl do konečné podoby diplomové práce, která se ve své návrhové složce soustředí zejména na obec Mikulov (v Krušných horách). Domnívám se, že soustředění problematiky na obec Mikulov je logické, vytipované problémy k řešení odpovídají aktuálním urbanistickým problémům a střetům v zadaném území a konkrétní návrhy obsažené v diplomové práci přispívají k jejich vyřešení.

Zhodnocení odborného obsahu diplomové práce a posouzení metodické, analytické a návrhové složky diplomové práce včetně vyjádření, zda diplomant splnil zadaný úkol:

Diplomová práce obsahuje přibližně 40 číslovaných stran odborného textu formátu A3 a další přílohy textové části (zdroje, obsahy, fotodokumentaci). Uspořádání textu v zásadě obsahuje dvě části – analytickou a návrhovou. Nicméně posloupnost jednotlivých oddílů práce poněkud nelogicky do analytických a rešeršních kapitol vřazuje popis metodiky práce, který bych očekával spíše na začátku textu, nejlépe za úvodní kapitolou. Údaje uvedené v kapitole č.1 Popis stávajícího stavu pokládám za příliš všeobecné, týkají se totiž území celého kraje a dále celého správního obvodu ORP Teplice. S ohledem na zadání diplomové práce, by bylo vhodnější se spíše konkrétněji zaměřit na území obcí zmíněných v zadání. Tento nedostatek částečně eliminován obsahem 3. kapitoly, která se zabývá analýzou obce Mikulov. Ta obsahuje základní informace o jednotlivých územních subsystémech v obci v obvyklém členění. Analýza je poměrně komplexní, není ovšem bez nedostatků – např. téma ochrana přírody a krajiny sice obsahuje údaje o přírodních podmínkách, ale postrádá uvedení údajů o prvcích speciální a obecné ochrany přírody na území obce. Poněkud hlubší analýzu bych očekával zejména u témat, která byla předmětem zadání diplomové práce. Tímto by bylo dosaženo zřetelnějšího odůvodnění výběru konkrétních řešených ploch (viz. kapitola č. 4: Shrnutí zjištěných problémů a návrh rozvojových ploch), které diplomant řeší v dalších kapitolách v návrhové části diplomové práce.

Návrhová část práce řeší několik problémů, které pokládám, jako znalec řešeného území, za správně vytipované. Jednak navrhuje ve třech variantách rozšíření lyžařského areálu Bouřňák a s tímto rozšířením koordinuje i možnosti dovybavení zázemí lokality dolní stanice vleku Sport-centra Bouřňák. Dalším řešeným prvkem je návrh urbanistické studie rekreační zástavby v lokalitě Pod Vitiškou a posledním návrhem je revitalizace centra obce, konkrétně zaměřená na úpravu dispozice a řešení centrálního náměstí v Mikulově.

Návrhová část kromě popisu řešení v textové části obsahuje také poměrně rozsáhlou výkresovou přílohu čítající 12 jednotlivých výkresů. Návrhy jsou dle mého názoru dobře koncepčně uchopené, v detailech lze nalézt výhrady a podněty k diskuzi. Poněkud nekonkrétně jsou např. části zmíněny východiska navrhování sjezdových tratí, tato problematika by mohla být rozpracována pečlivěji a být informačně bohatší.

Výše uvedené nedostatky jsou hlavním důvodem, proč nelze diplomovou práci hodnotit jako výbornou či velmi dobrou přesto, že diplomant naplnil cíl a zadání diplomové práce.

Zhodnocení formální stránky diplomové práce – úprava, grafika, práce se zdroji a citacemi, zhodnocení písemného projevu:

Jak již bylo zmíněno výše, je diplomová práce dostatečně, obsahuje vedle textu i množství výkresových příloh. Členění textu je přehledné, mohlo by být uspořádáno logičtěji. Textová část je z hlediska slohové čistoty a gramatiky na poměrně dobré úrovni, výhrady lze mít k některým výrazům, které patří spíše do odborného žargonu, např. výraz opěrka namísto správného výrazu opěrná zeď, typové podlaží namísto typické podlaží atd. V pořádku je i výběr použitých informačních zdrojů.

Zhodnocení vlastní práce a dosažených výsledků z hlediska jejich teoretického a praktického přínosu:

Z hlediska zhodnocení přínosu diplomové práce je možno konstatovat, že diplomová práce je, díky konkrétnímu pojetí návrhové části, rozhodně přínosná a to zejména jako podklad pro rozhodování další strategie rozvoje obce a případné změny územního plánu. Dle mého názoru práce prokázala, že propojení lokality Vitiška se stávajícím lyžařským areálem Bouřňák je možné pouze za cenu výrazných investic a zásahů do krajiny. Cenný je i nové uspořádání návrhu rekreační výstavby v lokalitě Vitiška, který prokazuje, že aktuální parcelace v tomto místě je nevhodná. Zajímavé jsou i náměty na revitalizaci centrálního náměstí a prostoru nástupu k dolní stanici lyžařského areálu Bouřňák.

Komplexní závěrečné zhodnocení práce s vyjádřením oponenta o připuštění resp. nepřipuštění diplomanta k obhajobě:

Mohu konstatovat, že během zpracování diplomové práce pracoval diplomant svědomitě a soustavně a práci dokončil v souladu se zadáním diplomové práce. Proto doporučuji možnost obhájení práce.

Souhrnný přehled hodnocení:

1. TÉMA DIPLOMOVÉ PRÁCE A AKTUÁLNOST TEMATIKY

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. VYUŽITÉ PODKLADY, ZDROJE INFORMACÍ

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. HODNOCENÍ METODIKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. ZPRACOVÁNÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. HODNOCENÍ VLASTNÍ PRÁCE A DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ Z HLEDISKA DALŠÍHO PŘÍNOSU

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE – GRAFIKA A PÍSEMNÝ PROJEV

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ohodnocení diplomové práce:

Na základě celkového hodnocení průběhu zpracování diplomové práce a jejího výstupu (textová a výkresová část) navrhuji hodnocení **C (dobře)**.

V Praze dne 17. června 2016

.....
Ing.arch. František Pospíšil, Ph.D.

odborný asistent - katedra 127
fakulty stavební ČVUT v Praze