

OPONENTNÍ POSUDEK

Diplomant: Bc. Martin Chlad

Studijní program: Stavební inženýrství

Studijní obor: Inženýrství životního prostředí

Akademický rok: 2015/ 2016

Název diplomové práce: **Rozvojový potenciál Krušných hor v oblasti správního obvodu obce s rozšířenou působností Teplice**

Zadávací katedra: K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování

I. ČÁST – HODNOCENÍ PODLE VYBRANÝCH KRITÉRIÍ

prosím, použijte tento znak pro označení klasifikace

1. TÉMA DIPLOMOVÉ PRÁCE A AKTUÁLNOST TEMATIKY

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. VYUŽITÉ PODKLADY, ZDROJE INFORMACÍ

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. HODNOCENÍ METODIKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. ZPRACOVÁNÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. HODNOCENÍ VLASTNÍ PRÁCE A DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ Z HLEDISKA DALŠÍHO PŘÍNOSU

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE – GRAFIKA A PÍSEMNÝ PROJEV

výborně velmi dobře dobře uspokojivě dostatečně nedostatečně

KOMPLEXNÍ ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRÁCE A VYJADŘENÍ OPONENTA O PŘÍPUŠTĚNÍ, RESP. NEPŘÍPUŠTĚNÍ, STUDENTA K OBHAJOBĚ:

Diplomant předvedl schopnost samostatné práce, doporučuji, aby měl možnost práci obhájit.

OHODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE:

(A výborně – B velmi dobře – C dobře – D uspokojivě – E dostatečně – F nedostatečně)

Navrhuji ohodnocení : **B – velmi dobře**

II. ČÁST – KOMENTÁŘ K DIPLOMOVÉ PRÁCI, POPŘ. OTÁZKY K OBHAJOBĚ

Student Martin Chlad se ve své závěrečné práci zaměřil na potenciál rozvoje v ORP Teplice a stanovil si za cíl prověřit možnosti rozvoje jedné konkrétní obce v Krušných horách, především pak rozvoje zimní turistiky, lyžařského areálu a s tím související vybavenosti. Volba tohoto tématu je vhodná nejen vzhledem ke studovanému oboru, ale především z hlediska vzrůstající společenské poptávky po rozvoji a zkvalitňování oblastí cestovního ruchu. V důsledku zvyšující se životní úrovně rovněž rostou požadavky na standard, který turisté očekávají a za kterým by byly ochotni se vracet. Úkolem urbanisty je svým návrhem vytvořit v území vhodné podmínky pro to, aby se využil potenciál daného místa. Jedná se o velice zodpovědnou funkci, poněvadž musí propojit mnohdy protichůdné zájmy ekonomické, estetické, environmentální, technické a jiné. V tomto směru je předložená práce velmi zdařilá. Bez ohledu na to, jaký by měly výsledné návrhy skutečný efekt, velmi oceňuji, jakým způsobem je provedeno vyhodnocení a srovnání jednotlivých návrhů. Odráží se v tom schopnost studentova kritického uvažování a uvědomování si souvislostí při posuzování výsledků své práce.

Pokud se zaměřím na textovou část, tak poněkud zmateně působí řazení jednotlivých kapitol. Jako první je „Teoretická část“, ve které je popis Ústeckého kraje a ORP Teplice. Poté následuje „Metodická část“, která definuje cíle a východiska diplomové práce, což by bylo vhodnější uvést hned v počátku práce. V kapitole „Územně plánovací východiska - základní informace o dokumentech“ jsou navíc některé údaje, které se týkají nástrojů územního plánování uvedeny nepřesně či neúplně - například Aktualizace č. 1 PÚR ČR je nazývána návrhem, přestože byla vládou projednána a schválena dne 15. dubna 2015 či údaj, že dne 4. 1. 2016 byl zveřejněn návrh 1. Aktualizace ZÚR Ústeckého kraje je sám o sobě nic neříkající, lépe by bylo uvést, co pro tuto práci konkrétně vyplývá z platných ZÚR ÚK.

Po této části následuje „Analytická část“, která obsahuje rozbor řešené obce Mikulov. Ta by však lépe navazovala na „Teoretickou část“, případně by bylo možno vzhledem k podobnému charakteru obě části spojit. Jako poslední je „Návrhová část“, která podrobně popisuje navrhovaná řešení. Jedná se o návrhy rozšíření lyžařského areálu Bouřňák, návrh revitalizace centra obce, návrh rozparcelování v lokalitě Pod Vitiškou a návrh možností rozvoje lokality dolní stanice vleku Sport Centra Bouřňák, jehož součástí je i návrh apartmánového domu. Jak jsem již předeslal v úvodu, návrhy jsou zdařilé, zvláště pak jejich porovnání a vyhodnocení. Návrhy mají svoje grafické vyjádření v samostatných přílohách této práce. Zde diplomant předvedl, že práce s grafickými nástroji mu není nikterak cizí a že dokáže výpočetní techniku efektivně využít. Návrhy nejsou nesmyslné ani nahodilé, naopak jsou nápadité a podložené dobrou myšlenkou. To se odráží například na práci s okolním terénem, přístupu k řešení problémů a limitů v území apod.

Shrnu-li výše uvedená fakta, tak diplomová práce studenta Martina Chlada sice není dokonalá, ale má v sobě několik rysů, kterými se od ostatních diplomových prací odlišuje. Ať už je to širokým záběrem řešených témat (dokonce variantně) či kreativním přístupem jejich vyhodnocení, je zde vidět, že se student nebál v dobrém slova smyslu překročit běžné zadání diplomové práce. Na konkrétním příkladu jedné obce řeší současně několik témat v oblasti rozvoje zimní turistiky, které mohou velmi dobře posloužit jak představitelům obce, tak soukromým investorům jako vodítko při budoucím rozhodování o směřování rozvoje v obci Mikulov.

Vzhledem k drobným nedostatkům uvedeným ve svém oponentním posudku jsem byl nucen k mírnému snížení hodnoty známky, avšak míra invence a kreativního myšlení v této práci ve mne utvrzuje pocit, že student Martin Chlad si za tuto práci zaslouží velmi dobré hodnocení. Proto z pozice oponenta navrhuji známku **B – velmi dobře**.

III. ČÁST – OTÁZKY K OBHAJOBĚ

1/ Jaké jsou nejvýznamnější faktory, které limitují obec Mikulov v rozvoji zimní rekreace oproti jiným střediskům v ČR? A jaké jsou naopak největší výhody, kterými se Mikulov od běžných středisek liší?

V Praze dne 21. června 2016

.....

Ing. Vojtěch Mazura

Zaměstnán na pozici senior specialisty na odboru Územní problematika v energetické společnosti

S několikaletou praxí v oboru územního plánování, při které byl mimo jiné spoluautorem ÚP Mikulov