

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant	Bc. Vojtěch Vlk
Fakulta:	Fakulta stavební ČVUT v Praze
Zadávací katedra:	K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování
Studijní program:	Stavební inženýrství
Studijní obor:	Inženýrství životního prostředí
Akademický rok:	2015/2016
Typ práce:	Diplomová práce
Název diplomové práce:	VÝSTAVBA APARTMÁNOVÝCH A REKREAČNÍCH DOMŮ V NP ŠUMAVA
Vedoucí práce:	Ing.arch. František Pospíšil, Ph.D.

Vyjádření k tématu diplomové práce a k aktuálnosti tematiky a obsahu:

Ve své diplomové práci se diplomant zabývá problematikou objektů druhého bydlení se zaměřením na apartmánové domy a vztahem této problematiky k územnímu plánování. Uvedenou problematiku přitom podrobněji zacílil na území Národního parku Šumava vč. území CHKO Šumava, kde provedl podrobnější analýzu výstavby apartmánových domů. Získané teoretické poznatky jsou v práci prověřeny studií rozvojové plochy pro výstavbu rekreačních objektů na území městyse Frymburk.

Zvolené téma diplomové práce je aktuální a zajímavé a to minimálně ze dvou hledisek. Jedním z nich je neustálý zájem investorů o výstavbu těchto forem objektů „druhého bydlení“ v atraktivních rekreačních oblastech. Dalším důvodem, z pohledu územního plánování je skutečnost, že tento specifický způsob výstavby nemá jednoznačné zařazení do konkrétního poddruhu ploch s rozdílným způsobem využití.

Zhodnocení odborného obsahu diplomové práce a posouzení metodické, analytické a návrhové složky diplomové práce včetně vyjádření, zda diplomant splnil zadaný úkol:

Diplomová práce zahrnuje více než 80 číslovaných stran textové části A3 včetně ilustrací, seznamů a příloh. Kromě toho je součástí práce 6 samostatných výkresových příloh vypracovaných diplomantem.

Práce je členěna na **teoretickou část** obsahující rešerši problematiky cestovního ruchu, druhého bydlení a výstavby apartmánových domů. Na teoretickou část navazuje **analytická část** diplomové práce, která se zabývá rozбором územně plánovací dokumentace a podkladů ve vztahu k předmětu diplomové práce na území NP a CHKO Šumava a zjištěním stavu výstavby apartmánových domů v konkrétních lokalitách zkoumaného území. Završením práce je její třetí, tzv. **návrhová část**, která na zvoleném příkladu lokality Hruštice ve Frymburku řeší dvě varianty zastavění pro apartmánové domy a další rekreačně sportovní využití. Zjištěné poznatky jsou shrnuty v závěrečné kapitole, která sice stručně, ale poměrně výstižně, shrnuje klady a zápory výstavby apartmánových rekreačních bytů.

Z odborného hlediska lze konstatovat, že diplomová práce seskupuje přehledným a dostatečným způsobem informace o řešené problematice. Vhodně jsou zvoleny literární a další zdroje. Slabou stránkou práce, zejména v teoretické a analytické části, je převaha citací a převzatých charakteristik nad vlastními texty a hodnoceními autora diplomové práce. Z hlediska konkrétního přínosu autora k tématu lze jako nejceněnější uvést přehled lokalit apartmánových developerských projektů v oblasti Šumavy. Ale ani ten není zcela vyčerpávající, např. není jasné proč souhrnná tabulka nezahrnuje zmíněné projekty Mariny Lipno a připravovaný Rekreační park Lipno ve Frymburku. Otázkou rovněž je, s ohledem na definici apartmánového domu, patří-li do tabulky na straně 50 i projekty obsahující návrh budov charakteru rodinných či rekreačních domů. Možná by bylo vhodné v tabulce rozlišit byty v bytových domech a individuálních budovách charakteru rodinného domu. Co se týče návrhové části diplomové práce, tedy návrhu zástavby v lokalitě Hruštice, pak lze konstatovat, že obě varianty spíše potvrzují, že výstavba monofunkčních rekreačních zón s sebou přináší riziko ovlivnění krajinného rázu dotčeného území. Na druhou stranu je třeba ocenit snahu diplomanta a zachování určitého kontextu urbanistické dispozice ve vztahu k navazujícímu zastavěnému území návrhem řešení navozujícího charakter rostlého zastavění ve variantě B.

Zhodnocení formální stránky diplomové práce – úprava, grafika, práce se zdroji a citacemi, zhodnocení písemného projevu:

Jak již bylo zmíněno výše, je diplomová práce poměrně obsáhlá a po vizuálně formální stránce je zpracována výborně až velmi dobře. Členění jednotlivých kapitol textu je přehledné a logické. K výkresové části lze konstatovat, že velmi dobře a v dostatečném množství doplňuje obsah diplomové práce.

Slabou stránkou práce je, v teoretické a analytické části, převaha citací a převzatých doslovných charakteristik nad vlastními texty a hodnoceními autora diplomové práce.

Zhodnocení vlastní práce a dosažených výsledků z hlediska jejich teoretického a praktického přínosu:

Z hlediska zhodnocení teoretického a praktického přínosu diplomové práce je možno konstatovat, že diplomová práce je přínosná v oblasti teoreticko-analytické a v těchto ohledech velmi poučně seskupuje a ozřejmuje fakta týkající se předmětu diplomové práce a jejich souvislosti. Z hlediska konkrétního přínosu autora k tématu lze jako nejceněnější uvést přehled lokalit apartmanových developerských projektů v oblasti Šumavy a konkrétním přínosem pro praxi je i návrh variant urbanistického řešení lokality Hrušnice ve Frymburku.

Závěrečné zhodnocení práce s vyjádřením o připuštění resp. nepripuštění diplomanta k obhajobě:

Mohu konstatovat, že během zpracování diplomové práce pracoval diplomant samostatně a soustavně v souladu se zadáním diplomové práce. Dostatečně naplnil rámec zadání, prokázal schopnost samostatné práce a proto doporučuji možnost obhájení práce.

Souhrnný přehled hodnocení:

1. TÉMA DIPLOMOVÉ PRÁCE A AKTUÁLNOST TEMATIKY

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. VYUŽITÉ PODKLADY, ZDROJE INFORMACÍ,

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. HODNOCENÍ METODIKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. ZPRACOVÁNÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. HODNOCENÍ VLASTNÍ PRÁCE A DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ Z HLEDISKA DALŠÍHO PŘÍNOSU

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE – GRAFIKA A PÍSEMNÝ PROJEV

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ohodnocení diplomové práce:

Na základě celkového hodnocení průběhu práce na diplomové práci a jejího výstupu (textová a výkresová část) navrhuji hodnocení – **B (velmi dobře)**.

V Praze dne 17. června 2016

.....
Ing.arch. František Pospíšil, Ph.D.

odborný asistent - katedra 127
fakulty stavební ČVUT v Praze