

# OPONENTNÍ POSUDEK

**Diplomant:** Bc. Vojtěch Vlk

Studijní program: Stavební inženýrství

Studijní obor: Inženýrství životního prostředí

Akademický rok: 2015/ 2016

Název diplomové práce: **Výstavba apartmánových a rekreačních domů v NP Šumava**

Zadávací katedra: K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování

## I. ČÁST – HODNOCENÍ PODLE VYBRANÝCH KRITÉRIÍ

*prosím, použijte tento znak pro označení klasifikace*

### 1. TÉMA DIPLOMOVÉ PRÁCE A AKTUÁLNOST TEMATIKY

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 2. VYUŽITÉ PODKLADY, ZDROJE INFORMACÍ

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 3. HODNOCENÍ METODIKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 4. ZPRACOVÁNÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 5. HODNOCENÍ VLASTNÍ PRÁCE A DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ Z HLEDISKA DALŠÍHO PŘÍNOSU

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 6. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE – GRAFIKA A PÍSEMNÝ PROJEV

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## KOMPLEXNÍ ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRÁCE A VYJADŘENÍ OPONENTA O PŘÍPUŠTĚNÍ, RESP. NEPŘÍPUŠTĚNÍ, STUDENTA K OBHAJOBĚ:

Diplomant předvedl schopnost samostatné práce, doporučuji, aby měl možnost práci obhájit.

### OHODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE:

(A výborně – B velmi dobře – C dobře – D uspokojivě – E dostatečně – F nedostatečně)

Navrhuji ohodnocení : **B – velmi dobře**

## II. ČÁST – KOMENTÁŘ K DIPLOMOVÉ PRÁCI, POPŘ. OTÁZKY K OBHAJOBĚ

Diplomová práce studenta Vojtěcha Vlka s názvem „Výstavba apartmánových a rekreačních domů v NP Šumava“ řeší téma druhého bydlení se zaměřením na apartmánové domy. Na konkrétním území byla zpracována studie rozvojové plochy pro výstavbu rekreačních objektů. Téma je velmi atraktivní a způsob jeho zpracování je poctivý a precizní. Práce je značně obsáhlá a informačně hodnotná. Témata jednotlivých kapitol jsou dobře strukturované a logicky na sebe navazují.

Diplomová práce je členěna do tří hlavních částí, které jsou dále podrobněji členěny na kapitoly a subkapitoly. První, teoretická část, se zabývá historií, vývojem a strukturou cestovního ruchu a objektů druhého bydlení se zaměřením na rekreační apartmánové domy. Podrobně jsou analyzovány různé formy rekreačního bydlení provozované jak u nás, tak v zahraničí. Dále je zde řešen vztah této problematiky k územnímu plánování. V další části jsou analyzovány důležité rozvojové, především územně plánovací dokumentace týkající se NP Šumava. Poslední část řeší studii vybrané rozvojové plochy pro výstavbu rekreačních objektů v obci Frymburk. Součástí práce je návrh dvou variant územního rozvoje.

Grafická část diplomové práce obsahuje celkem šest výkresových příloh, které jsou přehledné a výborně doplňují obsáhlou textovou část. Jedná se o schéma apartmánových domů v obcích NP Šumava, širší vztahy sídla Hrdoňov, limity využití území pro rozvojovou plochu sídla Hrdoňov. Pro návrhovou část slouží především dvě návrhové situace a model návrhu řešení rozvojové plochy pro variantu A.

Varianta „A“ reprezentuje současné pojetí přístupu k rozvoji a navrhuje tři základní funkční plochy - rekreační, ubytovací s hotelovým komplexem a zástavbu rodinných domů a dvojdomů. Varianta „B“ představuje odlišný přístup v podobě rozvolněné sídelní struktury doplněné sportovními funkcemi v příbřežním pásmu. Jedná se o snahu o návrat k původní historické formě zástavby reprezentované uzavřenými dvorci.

Jedna z mála věcí, které lze této práci vytknout, je nepoměr mezi analytickou a návrhovou částí - působí poněkud nevyváženě. V návrhu mohly být ve větší míře uplatněny poznatky získané pro tvorbu analytické části. Rovněž je škoda, že model návrhu řešení nebyl vytvořen i pro variantu B.

Diplomová práce studenta Vojtěcha Vlka je na vysoké úrovni a jistě je hodna obhájení před komisí. Na práci se odráží velké množství samostatné práce, která má velký přínos především ve své analytické části, která dokonale shrnuje problematiku výstavby rekreačních a apartmánových domů. Z návrhové části, která se zabývá řešením dvou studií možné zástavby, mohla vzejít obecnější pravidla či shrnutí zásad a principů při navrhování rekreační lokality, která by mohla sloužit jako vodítko pro budoucí projektanty. Práci však z komplexního pohledu hodnotím velmi pozitivně a navrhuji známku **B – velmi dobře**.

### **III. ČÁST – OTÁZKY K OBHAJOBĚ**

1/ Ve své práci zmiňujete zajímavý koncept tzv. timesharingu. Dokážete vysvětlit, z jakého důvodu nejsou u nás formy spolupodílnictví příliš oblíbené?

V Praze dne 21. června 2016

.....

Ing. Vojtěch Mazura

*Zaměstnán na pozici senior specialisty na odboru Územní problematika v energetické společnosti*

*S několikaletou praxí v oboru územního plánování, při které byl mimo jiné spoluautorem ÚP Frymburk*