

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tvorba mapy zaměřeného skutečného stavu pro pozemkové úpravy
Jméno autora:	Bc. Olga Jasenovská
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Michal Votoček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	GEPRO spol. s r. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce popisuje konkrétní postup z geodetické praxe. Ačkoliv se každoročně vyhotoví více než 100 map zaměření skutečného stavu pro pozemkové úpravy, dosud pro tento postup neexistuje podrobná metodika. Zpracovatelé vycházejí jen z obecné metodiky pro zpracování pozemkových úprav a ze seznamu zaměřovaných prvků polohopisu, který je součástí definice výměnného formátu pozemkových úprav.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce obsahuje obecný úvod do problematiky pozemkových úprav i podrobnější popis dílčích činností spojených s tvorbou mapy zaměření skutečného stavu, včetně vytvoření výsledné mapy ve výměnném formátu ve dvou běžně využívaných programech. Chválím jednak zařazení stručného představení konkrétní řešené lokality a také ukázky dialogových oken, které vhodně ilustrují postup práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
V práci jsou použity zkratky PÚř pro "pozemkový úřad" a KPÚ pro "komplexní pozemkové úpravy", nicméně aktuálně se v praxi zkratka KPÚ používá pro krajský pozemkový úřad. Pro komplexní pozemkové úpravy je nyní doporučena zkratka "KoPÚ". V textu jsou dílčí nepřesnosti:	
<ol style="list-style-type: none">§2 zákona 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, v platném znění definuje pozemkové úpravy jako takové. Rozdělení pozemků na řešené nebo neřešené ve smyslu §2 je uvedeno až v §3 odst. 2 a odst. 3 zákona.Mezi možné postupy určení bodů bodového pole patří také fotogrammetrická metoda analytické aerotriangulace.Práce mylně uvádí, že prvek "sloup nerozlišený" není v sw. PROLAND definován.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je srozumitelná, s minimem pravopisných chyb ("méně známí software" na str. 25), překlepů (popis obrázku 1.2) nebo stylistických neobratností ("Konečné práce jsou spojeny s novým uspořádáním pozemků, jež je třeba v terénu označit lomové body hranic trvalým způsobem."). Překvapilo mě umístění rozpisek v mapových přílohách, které jsou čitelné při natočení výkresu směrem k západu, ačkoliv výkres má texty orientované k severu a na výtisku není uveden směr k severu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Autorka vybrala vhodné zdroje a pracuje s nimi správně. Jen u autorkou vytvořených ukázek dialogových oken, které dokumentují použitý postup zpracování mapy zaměření skutečného stavu, není podle mého názoru nutné uvádět zdroj "projekt v programu PROLAND" nebo projekt v programu Pozem".

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka se dokázala správně zorientovat v dané problematice. Přínosem je jak vlastní popis zpracování map zaměření skutečného stavu v konkrétních programech, tak i srovnání grafické vizualizace prvků mapy. Na základě tohoto srovnání již byla upravena definice vzhledu některých prvků v sw. PROLAND. Popis zpracování může být použit jako námět na doplnění nápovědy, například pro vysvětlení, jak nastavit prioritu vykreslování prvků.

Otázky k obhajobě:

Proč za správný vzhled bodových značek považujete knihovnu buněk CEL a nikoliv grafickou přílohu seznamu prvků?

Vysvětlete, jak jste myslela námět na vylepšení programu "u předdefinovaných zakládacích výkresů povolit více uzavřených útvarů, př. mapa BPEJ je neřešenými parcelami rozdělena do dvou částí".

Uvažovala jste o možnosti doplnit měřené body v terénu o kódy prvků a následně využít automatickou tvorbu výkresu na základě těchto kódů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2016

Podpis: