

# OPONENTNÍ POSUDEK

Diplomant: Bc. Pavlína Krásná

Studijní program: Stavební inženýrství

Studijní obor: Inženýrství životního prostředí

Akademický rok: 2015/ 2016

Název diplomové práce: **Forma zástavby a její vliv na hustotu obyvatel a kvalitu obytného prostředí**

Zadávací katedra: K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování

## I. ČÁST – HODNOCENÍ PODLE VYBRANÝCH KRITÉRIÍ

*prosím, použijte tento znak pro označení klasifikace*

### 1. TÉMA DIPLOMOVÉ PRÁCE A AKTUÁLNOST TEMATIKY

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 2. VYUŽITÉ PODKLADY, ZDROJE INFORMACÍ

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 3. HODNOCENÍ METODIKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 4. ZPRACOVÁNÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI DIPLOMOVÉ PRÁCE

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 5. HODNOCENÍ VLASTNÍ PRÁCE A DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ Z HLEDISKA DALŠÍHO PŘÍNOSU

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 6. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE – GRAFIKA A PÍSEMNÝ PROJEV

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## KOMPLEXNÍ ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRÁCE A VYJADŘENÍ OPONENTA O PŘIPUŠTĚNÍ, RESP. NEPŘIPUŠTĚNÍ, STUDENTA K OBHAJOBĚ:

Diplomantka předvedla schopnost samostatné práce, doporučuji, aby měla možnost práci obhájit.

### OHODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE:

(A výborně – B velmi dobře – C dobře – D uspokojivě – E dostatečně – F nedostatečně)

Navrhuji ohodnocení: **C – dobře**

## II. ČÁST – KOMENTÁŘ K DIPLOMOVÉ PRÁCI, POPŘ. OTÁZKY K OBHAJOBĚ

Diplomová práce studentky Pavlíny Krásné se zabývá tématem věčně živým, jež tvůrci měst řeší odnepaměti, ať explicitně, nebo latentně. Vzpomínáme, jak „pokroková“ panelová technologie nedokázala nakládat s prostorem tak dobře, jako to činily generace předků, a jak jsme se v 90. letech těšili na nový vznik ulic a náměstí, ale zájmy developerů stavět izolované objekty byly silnější. S každým územním plánem a formulováním v něm obsažených regulativů toto téma znovu ožívá.

Diplomová práce je členěna do tří základních částí: teoretické, analytické a návrhové.

Třebaže téma zní jednoduše a lapidárně, je poměrně složité, natož pro nepraktikujícího urbanistu. Provázat smysluplnou nit problematikou není jednoduché a občas je vidět, že se diplomantka v tématu poněkud ztrácela a že vyznění některých pasáží práce, postrádajících bohatší komentáře autorky, je mnohdy ponecháno na intuici čtenáře. Nejvíce se to projevuje v části teoretické, která se vyznačuje sáhodlouhými citacemi řazenými bez komentářů, které by byly průvodcem, které by zprostředkovaly přechod mezi tématy atd. Proto také z této části, zaměřené primárně na typologii zástavby, vyčnívají kapitoly o záboru zemědělského půdního fondu (obsahující navíc poněkud mimooběžnou tematiku vyhodnocování územního plánu a pořizování urbanistických studií a regulačních plánů) nebo o zahradách, aniž by byly organicky provázány s ostatním textem.

Na tuto část teoretickou, která mohla být stručnější a hutnější, navazuje část analytická – škoda, že ta není naopak rozsáhlejší, ústřední částí celé diplomové práce. Autorka přejala metodiku prof. Bašeho spolu se čtyřmi analyzovanými vzorky zástavby a sama přidala a stejným způsobem prozkoumala další tři lokality (dala by se očekávat převaha nebo aspoň rovnocenný počet vlastních příkladů...). Právě v této části je zřetelné, jak téma diplomní práce je, nebo by mohlo být, široké. Mohlo by totiž vést jak k uchopení z hlediska urbanistické ekonomie, tak k akcentování sociálně-psychologických témat (kvalita obytného prostředí). Autorka se více soustředila na oblast prvou a v závěru podává dobrý výstup v přehledné tabulce (Ořechovka je zde ovšem mylně uvedena jako zástavba bytovými domy), již z hlediska využití území komentuje i s náznaky dopadu typu zástavby na kvalitu bydlení.

Třetí část práce je návrhová. V ní diplomantka na modelovém příkladu ověřuje, zda zjištění z částí teoretické a analytické mohou být aplikována v praxi, resp. jestli poskytují obdobné výsledky. Diplomantka se zabývá plochou v Chrudimi. Odkazuje se v členění ploch na územní plán (neudává však který; jeho aktuální verze – Ing. arch. Benešová, 2013 – má tuto plochu jako územní rezervu, a v jiném členění) a dále udává množství limitů využití území, které se však v samotné ploše nevy-skytují, ale jen v jakémsi nespecifikovaném sousedství. Jistě by šlo o volbě lokality pochybovat, vy-mezení plošně limitovaného řešeného výseku vprostřed větší lokality až příliš evokuje model jakého-koli území nevázaného na místní podmínky, ale v praxi se absolvent bude setkávat s konkrétními územími, a tak aspoň latentně je respekt ke konkrétnímu místu přítomen a projevuje se například i volbou aplikovaných typů zástavby. Diplomantka si velmi zdařile poradila s úkolem projektovat, tedy s úkolem, v němž nebyla příliš školená, který snad ani nebude v praxi plnit, prostřednictvím něhož ale pohlédla do tvůrčí oblasti urbanistů, díky čemuž si, doufejme, bude kultivovat porozumění pro tuto nelehkou disciplínu.

Po formální stránce by bylo možné vytknout více věcí, ale jedna je podstatná: volné nakládání s citacemi z literatury (nejsou v textu uvozovkami vůbec vyznačeny) a málo péče věnované zdrojové literatuře – například jeden z autorů se nejmenuje Hron, ale Hon; autoři Spiška, Havaj a Špička mají i křestní jména (Ivan, Juraj a Peter); zdroj Ultra Atelier jmenovaný v kapitole 7 není v práci k nalezení; významná publikace Principy a pravidla územního plánování je skryta za povšechný odkaz na užití webových stránek Ústavu územního rozvoje v letech 2013 až 2016; v doporučené literatuře uvedený Léon (nikoliv Lenon) Krier je bohužel opomenut a citován jen jedním obrázkem.

Navzdory všem uvedeným výtkám odpovídá předložená práce úrovni diplomových prací, obsahuje množství velmi různorodých prací (od rešeršních po projektové) a je třeba připustit diplomantku k obhajobě. Mimo jiné také nedostatek vlastních úvah a zamyšlení (jichž je přitom autorka schopná, jak dokládá v doslovu), které by provázely celou práci, vede k hodnocení C, tedy dobře.

### **III. ČÁST – OTÁZKY K OBHAJOBĚ**

Poněkud nepovšimnuta, nerozvedena zůstala v práci uvedená klíčová teze vyslovená architektem Hniličkou, a sice že větší hustota osídlení neznamena automaticky kvalitnější bydlení. „Léčit ochablé oblasti pouhým zvyšováním hustoty osídlení bez současného řešení ostatních souvislostí by sotva mohlo být k užítku.“ O jaké souvislosti může jít? Jaké další faktory přispívají ke kvalitnějšímu bydlení?