

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Geodetické práce v přípravné části komplexních pozemkových úprav
Jméno autora:	Bc. Tereza Nejmanová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Kateřina Jusková
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání s názvem „Geodetické práce v přípravné části komplexních pozemkových úprav“ vyhovuje požadující náročnosti diplomové práce. Dílo se týká jednotlivých etap komplexních pozemkových úprav v teoretické rovině, konkrétně vektorizace map, doplnění bodů PPBP, podklady pro zjišťování průběhu hranic a zaměření skutečného stavu v terénu. V praktické rovině jsou tyto etapy přímo realizovány v katastrálním území Příkrý, kde ve skutečnosti pozemkové úpravy probíhají. Dále se dílo dotýká popisu výměnného formátu pozemkových úprav a popisu exportu do tohoto formátu dotčených etap. Vlastním přínosem diplomantky je zhodnocení zvoleného specializovaného softwaru (byl zvolen PROLAND od firmy Gepro spol. s r. o. Praha) pro zpracování pozemkových úprav z pohledu zpracovatele a navržení nové funkce. Kladně hodnotím praktický přínos práce, kterým je využití jeho výsledků k uskutečnění komplexních pozemkových úprav v k.ú. Příkrý.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená diplomová práce splňuje všechny body zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka Bc. Tereza Nejmanová zvolila vhodný postup zpracování diplomové práce. Teoretická a praktická část se vzájemně prolínají a doplňují. Zároveň je pro čtenáře zřetelná vlastní práce a přínos studentky.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Studentka ve své diplomové práci navazuje na svou bakalářskou práci a využívá v plné míře znalosti získané v průběhu studia. Zároveň v oboru pozemkových úprav musela doplnit své znalosti studiem odborné literatury, metodických pokynů a legislativy. Předkládaným dílem potvrzuje svou schopnost řešit pozemkové úpravy, které předpokládají znalosti širších souvislostí a přesah do mnoha dalších oborů.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce je napsána srozumitelnou formou. Po technické a jazykové stránce je na odpovídající úrovni. V některých případech se však vyskytují příliš dlouhá a komplikovaná souvětí, která vedou k nejasnému obsahu, vznikají překlady a hrubé chyby. Příště doporučuji pečlivější korekturu pravopisu a kratší souvětí.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Studentka využila dostatečné množství potřebných a vhodných studijních materiálů. Postrádám pouze Vyhlášku č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav. K porušení citační etiky nedošlo.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předkládaná diplomová práce je srozumitelná a na vysoké úrovni. Kladně hodnotím využitelnost výsledků v praxi. Dále bych ráda vyzdvihla přehledné a chronologické uspořádání kapitol, které prokazuje dobrou orientaci v tématu pozemkových úprav. V neposlední řadě bych podtrhla velké množství grafických výstupů.

K práci mám některé výhrady a otázky do diskuse:

- Na str. 15 v textu práce je uveden nejvyšší bod s výškou 510,5 m. n. m. V příložených mapách je uveden s výškou 610,5 m. n. m. Prosím o vyjádření studentky.
- Na str. 30 v textu práce jsou vyjmenovány použité zeměměřické přístroje. Postrádám jejich podrobnější popis pro zhodnocení, zda vyhovují svou přesností pro projekt revize a doplnění PPBP.
- Na str. 35 se vyskytuje pojem „třída přesnosti“. Vhodnější je použít termín „kód kvality“.
- Navrhuji namísto spojení „souřadnicově připojený polygonový pořad“ použít obvyklý pojem „polohově připojený polygonový pořad“, viz str. 36.
- V textu je vhodnější uvádět označení mapových listů v celém tvaru, viz str. 38.

- V práci je používán pojem „pozemkový úřad“. Zajímalo by mě, jestli se tento pojem v současnosti stále užívá nebo je nahrazen jiným označením?
- Jak se zjišťují potřebné souhlasy vlastníků 3/4 výměry řešených pozemků s výsledným návrhem pozemkových úprav?
- Jaké hodnoty se v tabulce 1 na str. 17 v textu práce po provedení pozemkových úprav změní a jaké s největší pravděpodobností zůstanou stejné?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.6.2016

Podpis: