

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Určení rovinnosti desky
Jméno autora:	bc. Iva Toullová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Speciální geodézie
Oponent práce:	doc. Ing. Martin Štroner, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební ČVUT v Praze, Katedra speciální geodézie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání jako takové náročné nebylo, ale hloubka jeho zpracování si vynutila využití mnohých sofistikovaných nástrojů teorie chyb a vyrovnávacího počtu včetně statistického testování, robustních a MNČ metod vyrovnání, které diplomantka sama programovala.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Splněno beze zbytku.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Znalosti nabyté během studia byly rozhodně využity, po odborné stránce v některých částech práce překračuje náplň inženýrského studia (např. použití robustních metod).	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Tabulky se takto nedělí – buď se dají na jednu stránku celé, nebo se napíše do popisu - Tab. XY – pokračování. A rozhodně se zopakuje hlavička tabulky. Slovo apriorní není v práci používáno správně, zřejmě ve smyslu „volený etalon“.	
Jinak je práce po formální stránce v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Použitá literatura je citována správně.	

Další komentáře a hodnocení
Každá kapitola zpracování by měla mít nějaký závěr, kde se čtenář dozví nějaké shrnutí, co je výsledkem výpočtů. Kapitola 7 přináší obsáhlé testování, které však není nijak shrnuto, dílčí závěry nejsou pro čtenáře příliš přehledné. Ačkoli to takového orientačního výpočtu není podstatné pro formulaci vzorců jako takových, bylo by u vyrovnání směrodatných odchylek v kapitole 10 poznamenat, že jednotlivé směrodatné odchylky rozdílu jsou závislé.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je velmi zdařilá, celkově na vynikající odborné i formální úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Dotazy k obhajobě:

1. Kterou metodu by jste označila za nejlepší, z hlediska rychlosti, jednoduchosti (pohodlnosti) měření, přesnosti?
2. Který test přesnosti považujete za nejprůkaznější?
3. Jsou rozdíly přesností metod (vyjma nivelačního přístroje pro TN) významné?
4. Jaká je požadovaná přesnost pro takovéto geodetické práce? (Malý rozměr, rovinnost.) Lze-li to říci.

Datum: 6.6.2016

Podpis: Martin Štroner