

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Geodeticko-geofyzikální průzkum lokality Skorkov
Jméno autora:	Bc. Adam Dlesk
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Jan Řezníček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Jade Hochschule, Oldenburg, Germany

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání závěrečné práce odpovídá nárokům na studenta posledního ročníku magisterského studia. Časová náročnost byla nadstandardní, vzhledem k více dokumentovaným lokalitám a použití více přístrojů a metod.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená práce zcela splňuje zadání, ale zpracování měřených dat a jejich prezentace by měla být pečlivější.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Základní použité postupy a metody byly zvoleny správně. Jejich provedení mohlo být ale pečlivější a detailnější.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Téma práce, zvolená metodika i přístroje odpovídají současnému stavu v praxi. Limity v odborných schopnostech diplomanta vidím především v provedení práce, kde chybí pečlivost, srozumitelnost a odbornější vyjadřování.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je podprůměrná. Text obsahuje mnoho překlepů, nelogických větných spojení a slangových výrazů namísto odborné terminologie. Text je nesrozumitelný a neúplný, často chybí zásadní informace o dosažené přesnosti (např. přesnost spojení dat z laserového skenování, geod. zaměření a fotogrammetrie v kap. 7.2).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Práci se studijními materiály a rešeršní literaturou hodnotím kladně. Množství použitých zdrojů a citací ukazuje na dobrou přípravu.	

Další komentáře a hodnocení
Popisné kapitoly 2–5 by měly být provedeny pečlivěji a detailněji. Jejich informační hodnota je nízká a nedá se použít ani pro základní seznámení s problematikou. Zejména chybí detailnější popis či návod jak číst a interpretovat georadarové výstupy.
Kvalita grafických výstupů neodpovídá možnostem použitých přístrojů a software. Informační hodnota často neodpovídá

zvolené velikosti obrázku (např. obrázek č. 42 neostrého terče na půl strany). Často je těžké se v přiložených obrázcích a tabulkách orientovat. Někdy vysvětlující obrázek zcela chybí a je uveden až v příloze, kde by měly být, ne zásadní, ale doplňující výstupy. U tabulek, hodnotících přesnost, není z popisu vůbec jasné jak bylo těchto hodnot dosaženo (Např. tab. 3 na str. 37).

Na více místech chybí zásadní informace o dosažené přesnosti. Např. v kap. 7.2 je zhodnocení přesnosti fúze dat provedeno nekvalitním obrázkem a větou: „Na předchozím obrázku lze vidět, že laserové skenování (bílá barva) se s modelem z geodetického zaměření (hnědá barva) věrně shoduje.“

Proč byla zvolena stejná dielektrická konstanta (8) při měření na silnici (podzemní chodba) i v poli (reduta)?

Skutečnost, že se nepodařilo potvrdit lokalitu reduty a pravěké lokality ve Skorkově nijak nesnižuje práci samotnou. Je to zcela běžné a i tato informace je pro budoucí výzkum cenná. Kdyby z deseti vytipovaných lokalit vyšla jediná, je to stále velký úspěch.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Největší vliv na mé hodnocení mělo podprůměrné zpracování diplomové práce: malá pečlivost, neodborné vyjadřování a nesrozumitelnost. Zvolené téma považuji za velice aktuální. Student měl k dispozici špičkové přístrojové vybavení i software. Práce na mě působí dojmem, že diplomant věnoval hodně času měření a zpracování dat, ale nevěnoval tolik času samotné prezentaci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2016

Podpis:

