

## Digitalizace knih pro použití v GIS

Autor: **Bc. Tereza Valášková**

Diplomová práce Terezy Valáškové „Digitalizace knih pro použití v GIS“ rozhodně zaslouží ocenění už samotnou volbou tématu a za inovativní námět na novodobou podobu knižní publikace dokumentaristického charakteru. Dává návod, byť ve fázi počátečního „průzkumu terénu“, jak takové publikace okořenit něčím novým, moderním, co jednak ztraktivní četbu novodobému čtenáři a za druhé rozšíří tištěnou faktografickou knihu o prostorový kontext, který je pro podobně zaměřenou publikaci tak důležitý.

Ve vlastní práci je třeba vyzdvihnout důslednou rešerši datových zdrojů v kapitole 3.3, kde nezůstaly opomenuty online mapové služby, které jsou v dnešní době stále častěji využívány jako hlavní zdroj dat namísto shánění původních datových souborů.

Z kartografického hlediska rozhodně zaujala nápaditá a vtipná volba symboliky pro potenciálně se překrývající události (kap. 5.3.2), kterou autorka vyřešila excentrickými trojúhelníky, které problematiku překrývajících se bodů beze zbytku řeší.

Výroba georeferencované historické mapy je sice zdánlivou samozřejmostí, nicméně nezbytnou podmínkou takto zaměřené práce. Jako samostatná mapová služba tak může teoreticky dobře posloužit i pro účely jiných podobných témat a vlastní práce tak poskytuje určitý potenciál i dalším tvůrcům.

Práci lze vytknout snad jen několik drobností. Kapitola Zpracování dat je pro čtenáře poněkud špatně srozumitelná, mohlo by pomoci ji doplnit nějakým obrázkem či schématem. Zvláště v kapitole 5.2 by přehlednosti jistě prospěl např. ER diagram. Zpracování dat v kapitole 5.3 je jistě technicky správné, nicméně opět by četbě a studiu práce pomohlo např. procesní schéma vytvořené v prostředí Model Builder.

Závěr práce provázejí neduhy v podobě drobných chyb při finalizaci písemného projevu. V kapitole 5.5 na straně 38 zřejmě nebyla míněna „topologická mapa“ nýbrž „topografická mapa“. Na stejné straně použitý výraz „mapa ... zobrazuje větší území než jen hranice ČR“ je lépe nahradit např. „mapa ... zobrazuje větší oblast než jen území ČR“.

Práci by možná rovněž prospělo ještě jedno čtení a úprava po stránce stylistické. Pak by možná ubylo některých častěji se opakujících výrazů, jako např. „bylo nutné“ či některá nesprávně použitá slova jako např. „výsledku bylo dosaženo přes funkci ...“, kde by větě více slušelo „s využitím funkce“ nebo „pomocí funkce“. Některá větná spojení se jeví jako poněkud kostrbatá, což je dobře vidět na větě: „*Vlastní mapová služba byla publikovaná na fakultním ArcGIS serveru, která byla publikovaná z ArcMapu z daného mxd souboru pomocí kroků File/Share As/Service, kde se vyplní připojení serveru, na který se publikuje a název publikované služby.*“.

Jak již bylo řečeno v úvodu, uvedené drobné chyby a stylistická nedokonalost rozhodně nesnižuje vlastní přínos celé práce a je dobrým příkladem propojení světa techniky a kultury.

**Práci proto navrhuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm A (výborně).**

V Praze dne: 17. 6. 2016

Ing. Radek Kuttelwascher

Otázky:

- 1) Uvádíte, že na počátku byla vytvořena tabulka ve formátu Excel. Nenapadlo vás pro její lokalizaci využít rozšíření do Microsoft Excel, a to ArcGIS Maps for Office? Nepomohlo by to při umísťování adresně lokalizovaných událostí do území?
- 2) Proč jsou u Průvodce Protektorátní Prahou typy událostí přiřazeny k události, ale u Krvavého Finále je typ události definován pro celé místo?
- 3) Proč nebyly v geodatabázi použity subtypy a místo nich bylo vytvořeno několik tříd prvků, nebylo by jednodušší použít subtypy?
- 4) Proč nebyly historické mapové podklady použity v aplikaci, jako podkladové mapy?
- 5) Je datový model navržený i pro další případné pokračování projektu?