

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Lenka Popelková
Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. Karel Papež, CSc.
Akademický rok: 2015/2016
Název diplomové práce: Vzduchotechnika bazénové haly
Oponent: Ing. Zuzana Mathauserová

Hodnocení práce		
1.	Bylo splněné zadání?	Ano
2.	Vhodnost zvolené metody, koncepce, navrženého řešení	Částečné výhrady *
3.	Úroveň jazykového zpracování	Výhrady
4.	Úroveň grafického zpracování	Bez výhrad
5.	Úroveň práce s výpočtovými nástroji	Bez výhrad
6.	Práce s literaturou a její citace	Bez výhrad
7.	Závěry práce a jejich formulace	Bez výhrad

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké je rozhodující kritérium pro zajištění odpovídajícího prostředí bazénových hal?
- 2) Z jakých podkladů vychází dimenzování vzduchotechniky pro bazénové haly a jejich zázemí?

Připomínky, vyjádření:

Diplomová práce řeší kvalitu vnitřního prostředí bazénových hal a jejich zázemí a zajištění požadovaných parametrů prostředí vzduchotechnickým zařízením. Je rozdělena na tři části: A – obecně popisná část shrnující obecné požadavky, popis konkrétního objektu a koncepce jeho rekonstrukce, B – výpočtová část, C - návrh a projektová dokumentace nově navržené VZT rekonstruovaného objektu.

Navržené řešení optimalizuje energetickou náročnost VZT systému při zajištění požadovaných parametrů prostředí. * V této části mám dvě otázky/připomínky:

- 1) Proč je v místnosti č. 1.05 (komora 5,7 m²) navrhovaná teplota 15 °C (č. výkresu 04 Navrhované teploty)? Je-li to součástí zázemí bufetu (tedy třeba technologický požadavek na chlazený sklad), jak bude trvalé dosažení této teploty řešeno?
- 2) Koncepce navrženého řešení vzduchotechniky je zcela v pořádku. Jen není jasné, proč jsou zde prostory, které „nejsou řešeny“. Jde o návrh VZT v rámci rekonstrukce celého objektu, dimenzování VZT musí být takové, aby pokrylo všechny prostory, i když třeba v současné době využívány nejsou – příp. by mělo být napsáno, proč jsou tyto prostory z řešení vyloučeny, např. „jsou větrány přirozeně“, nebo jiné vysvětlení.

S výjimkou drobných formálních, spíše jazykových nedostatků (v práci jsou některé gramatické chyby), je diplomová práce po odborné stránce dobře zpracovaná.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
B (velmi dobře)**

Datum: 8.6.2016

Podpis oponenta diplomové práce: