

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční centrum na Dubcích
Jméno autora:	Petra Kábelová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K 129
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Job ČKA 01814
Pracoviště oponenta práce:	Dřevocomp s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Práce je z hlediska jejího zadání zpracována v celém zadaném rozsahu, snad jen parter náměstí - veřejného prostoru mezi objekty s celou řadou funkcí (pěší komunikace, venkovní konzumační prostor kavárny, venkovní posezení) by mohl být zpracován s větším dotažením do podrobností jak v návrhu, tak v jeho grafické prezentaci. Vydaná dokumentace je ve všech zpracovaných částech dostatečně přehledná, zpracování je na velmi dobré úrovni jak v textové, tak v grafické části a v dostatečné míře přes uvedenou připomínku dokumentuje záměr autorky.</p>	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Architektonicky je úloha zvládnuta na velmi dobré úrovni s dostatečnou erudicí. Autorka prokazuje konzistentní architektonický názor od měřítka celkového hmotového řešení až po detail s důrazem na celkovou dynamiku hmot, tvarů a materiálů. Domnívám se však, že forma použitá na průčelí objektu "B" je až příliš zjednodušená s ohledem na skladbu vnitřní náplně objektu.</p> <p>Součástí práce je návrh interiéru konzumačního prostoru kavárny. I v této části autorka prokazuje svůj výtvarný názor a schopnosti.</p> <p>Grafické zpracování je provedeno velmi kvalitně a s dostatečnou profesní kulturou.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Předmětem návrhu je polyfunkční centrum sestávající ze dvou objektů s odlišnou náplní. V objektu "A" je umístěna kavárna s občerstvením s kompletním zázemím včetně kuchyně a skladových prostor. Autorka je v dispozičním návrhu vyřešila velmi přehledně, bezkonfliktně a poměrně detailně. Jedinou výtku mám ke vstupu pro hosty kavárny, který bez záveří směřuje prakticky za záda hostů u baru, což při celoročním provozu není v pořádku a chybějící šatna nebo prostor pro ukládání svrchních oděvů.</p> <p>V objektu "B" je umístěno komunitní centrum – víceúčelový sál a učebna/klubovna a obchodní plocha s potřebným zázemím. Víceúčelový sál je řešen se stupňovitým uspořádáním sedadel pro 70 osob s přístupy z 1. NP a 1. PP. Konstrukce sedadel je stohovatelná, mohou se zde konat přednášky, promítání nebo menší kulturní vystoupení, pro ty ovšem chybí jakékoliv zázemí, pro další účely využití chybí dokumentace možného uspořádání interiéru. Učebna/klubovna v 1. NP své funkční využití při charakteru okolní zástavby najde snadno. Z toho důvodu mi umístění jediného hygienického zařízení komunitního centra v 1. PP nepřijde logické.</p>	

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Konstrukční řešení objektů je přehledné a logické a odpovídá navržené architektonické formě, poměrně podrobně je zpracováno statické posouzení vybraných stavebních konstrukcí. Doložené konstrukční detaily jsou standardní, uvítal bych větší vazbu zpracování architektonického a konstrukčního detailu.

Část TZB se omezuje na návrh vzduchotechniky obou objektů, ta je však zpracována velmi pečlivě a rozsáhle pro všechny provozní celky. Ostatní technická zařízení budov jsou pouze popsána v textu. Postrádám pouze provedení VZT vývodů na zelené pochozí střeše objektu "A" a dále dle textu na fasádě umístěné jednotky tepelného čerpadla.

Vnitřní schodiště v objektu "B" tříramenné a přímé v prostoru sálu rozměry stupňů neodpovídají požadavkům normy Schodiště a šikmé rampy.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je z hlediska jejího zadání zpracována v celém zadaném rozsahu a potřebné podrobnosti zpracování ve všech dotčených okruzích. Vydaná dokumentace je na velmi dobré úrovni jak v textové, tak v grafické části a v přehledné a dostatečné míře dokumentuje záměr autorky.

Většina výše uvedených poznámek k možnému doplnění některých částí je motivována komplexnějším pohledem na možné užívání stavby a její architektonické, výtvarné a provozní pojetí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předkládaná diplomová práce je svou povahou a rozsahem s řadou odlišných náplní poměrně obtížná, autorka se svého úkolu zhostila velmi dobře s dostatečnou profesní kvalitou a ve svém návrhu dostatečně prokazuje svoji invenci architekta a zájem o řešenou úlohu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2016

Podpis: