

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytové domy - Výstaviště
Jméno autora:	Bc. Vít Vondráček
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Alexandr Holub
Pracoviště opONENTA práce:	Architektonický atelier Holub s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomní projekt je zpracován se zřetelným architektonickým názorem. Podpořen je i dobrou úrovní zpracování. Výhrady se týkají dílčí problematiky v oblasti koncepčního řešení a dispozičního řešení (viz další text). Nejsou však takového rázu, aby ovlivnily zásadním způsobem celkové hodnocení.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Řešený soubor vychází z urbanistického návrhu širšího území v okolí Výstaviště. Soubor je tvořen soustavou čtyř objektů, mezi kterými probíhá ozeleněná terasa – parter. Celý soubor těsně navazuje na Stromovku. I když je hranice souboru ostře vymezena, je zřejmé, že prolínání zeleně mezi domy je žádoucí. Je tedy trochu nepochopitelné, proč autor nevyužívá pro parter zeleň na terénu a vytváří uměle ozeleněnou plochu ve zvýšeném podlaží na konstrukci. Architektonické řešení jednotlivých hmot je výrazné a jednoznačné – autor zde pracuje s prolínáním jednotlivých hmot a jejich grafickým členěním. Rozčlenění hmot se pak logicky promítá i do řešení jednotlivých dispozic.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Autor řeší tři druhy objektů – hotel, bytové domy a restauraci: Hotel: Vstup do hotelu je z úrovně parteru (1.NP) přitom však zde není k dispozici schodiště (výťah nemůže komunikaci nahradit). Další vstupy jsou z úrovně 2.NP. Vstupů je tedy několik, ovšem jen jediný je kontrolovatelný recepcí. Vlastní řešení pokojů je na potřebné úrovni. Bytový dům: Jedná se o blok, který je řešen jako trojtrakt. Tento systém dělá trochu problém s orientací ke světovým stranám (SV), protože byty jsou orientovány jednostranně. Přitom k dispozici jsou dvě komunikační jádra, která by umožnila příčné řešení bytů. Je tedy k úvaze – buď zvolit ekonomičtější řešení (tj. trojtrakt s jedním jádrem), nebo komfortnější řešení (dvě sekce s příčnými byty. Navržené byty jsou různých velikostních kategorií, jsou řešeny kultivovaně s potřebným standardem. Restaurace: Tvoří samostatnou výraznou hmotu na okraji bloku. Svým významem je toto umístění i tvarování odpovídající. Na počet míst u stolu se zdá být zázemí předimenzované. Autor zřejmě uvažuje i s venkovním sezením – toto však není v návrhu řešeno.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Princip konstrukčního řešení je logický – autor kombinuje skeletový systém středové části se stěnovým systémem jednotlivých objektů. Zřejmě nedopatřením (posunem) došlo k tomu, že vysunutá nadzemní část hotelu leží mimo podpěry v 1.NP. Je rovněž k úvaze, zda jsou dimenze stropu nad 1.NP i jeho podpěry dostatečně dimenzované na značnou zátěž velkou vrstvou zeminy. Detailněji je zpracován jeden z bytových objektů – výkresy jsou přehledné, doplněné řadou detailů. V několika případech by zřejmě stála za prověření eliminace rizika vzniku tepelných mostů.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Dokumentace je zpracována přehledně, na vysoké grafické úrovni. Dispozice celkového řešení jsou však příliš schematické – chybí zde popisy, což ztěžuje orientaci v jednotlivých provozech. Celkově je ale práce na dobré úrovni a svědčí o dobré úrovni absolventa.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2016

Podpis: